

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - podpůrné hodnocení

Výzva MAS č.	611/03_16_047/CLLD_15_01_184		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010324		
Název projektu	Komunitní centrum Povří		
Název žadatele	Obec Povří		
Právní forma žadatele	obec		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odhodnocení
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobře	26,25	Projekt se zaměřuje na problémy, které žadatel řeší v rámci své působnosti. Je si vědom nedostatků ve spádovém území obce Povří. Dostatečně pojmenovává problém, který obec tíží a je třeba řešit tak, aby nedocházelo, resp. minimalizovalo se riziko sociálního vyloučení. Cílová skupina je vhodně zvolena v souladu s výzvou a Strategii CLLD MAS I.S. Jsou zapojeni další aktéři. Žadatel analyzoval příčiny a důsledky problému CS. Cílová skupina je statisticky popsána a generalizována. Je vyjádřena velikost v absolutních číslech. Bylo by však vhodné lépe vyjádřit strukturu obyvatelstva obce. Projekt je zacílen na oblast působnosti obce Povří. Při fungování Komunitního centra lze očekávat zvýšení množství CS uplatní se na trhu práce právě díky některým aktivitám KC.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečně	12,50	Při uplatňování principů komunitní práce je pravděpodobné, že Komunitní centrum dosáhne nastaveného cíle. Klíčové aktivity jsou vhodné nastavené, pravděpodobně povedou k naplnění cíle "nastartování" komunitního centra, avšak u KA Provoz komunitního centra je třeba se více zaměřit na činnost sociálního pracovníka. Je nutné rozlišit, zda půjde o sociálního pracovníka obce (v tomto případě obec Litvín) nebo sociálního pracovníka samostatné jednotky. Je potřeba blíže specifikovat náplň práce sociálního pracovníka tak, aby nedocházelo ke kolizi s poskytováním sociálních služeb bez registrace dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění.
	Účelnost	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Dostatečně	2,50	Způsob ověřování dosažení cíle není zcela přesně definován. Jako vhodné lze doporučit pořizování fotodokumentace z akcí, doplněná prezentací listinou. Jako vhodnou zpětnou vazbu lze usklečnit mále "ankety spokojenosti" (dotazníkové šetření), které budou zaměřeny na posun klienta v jejich více či méně tíživé situaci, v čem jin komunitní centrum pomáhá a případně rozšířilo kompetence apod. Tato data lze pak šířit způsobem, který je v projektu zmíněn.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a počítané výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobře	15,00	Celkový rozpočet se jeví přiměřený a adekvátní. Je srozumitelný. Jednotlivé položky lze přiřadit k jednotlivým aktivitám projektu. Ceny jsou stanoveny v obvyklé výši. U KA Řízení projektu zřejmě došlo k chybě. Kdy Koordinátor projektu je na 1,15 úvazku, ale ve skutečnosti má být úvazek 0,15. Nadále je počítáno se správným úvazkem.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobře	5,00	V projektu jsou zvoleny adekvátní indikátory v odpovídajícím poměru. Jejich popis je srozumitelný, je zřejmé, jak žadatel došel k jejich hodnotě. Navazují na klíčové aktivity. Je reálné dosažení jejich cílové hodnoty.

						2. str 10324 KC
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	V žádosti je zmíněn zájem cílové skupiny o zapojení do projektu prostřednictvím provedeného průzkumu. CS bude zapojena do projektu ve všech jeho fázích. Je možné ještě lépe popsat způsob motivace zapojení CS do projektu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Klíčové aktivity jsou částečně srozumitelně popsány. Náplň sociálního pracovníka je třeba více vyspecifikovat tak, aby nedocházelo ke kolizi se zákonem (viz výše). Stanovení výstupů je možné ještě lépe vyspecifikovat, resp. pomocí jakých nástrojů (dotazníky, prezence, apod.). Díky nim lze lépe kvantifikovat výstupy a tedy měřit dosažení cíle. Časové dotace na jednotlivé aktivity by bylo vhodné lépe časově zmapovat, i když z hlediska samotné náplně projektu je přesné definování času problematickejší. Celková délka projektu se jeví přiměřená.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je v souladu s výzvou MAS Labské skály a SCLLD. Projektová dokumentace je vcelku dobře zpracována. Je vhodné se zaměřit na konkrétní náplň sociálního pracovníka. Komunitní centrum nevyžaduje registraci dle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění, avšak použití terminologie může být zavádějící s konkrétní sociální službou - odborné sociální poradensství. Tato činnost je třeba vyspecifikovat. Žadatel by se měl zaměřit na nástroje, díky kterým bude moci lépe kvantifikovat dosažení cíle. Při nastavených principech komunitní práce je pravděpodobné, že projekt dosáhne svého účelu a díky jeho realizaci bude změna dostatečně významná. Projekt doporučuji ke schválení.

Bodový zisk 72,50

Hodnotitel			
Jméno a příjmení:	Mgr. Iva Mudrová	Podpis:	