**Programový rámec IROP – Kontrolní list – věcné hodnocení**

**Opatření: 2.3.1 - Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou**

 **Platnost od 17.9.2018**

|  |  |
| --- | --- |
| Název výzvy MAS: | 9. výzva MAS Labské skály z.s.-IROP-Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou III  |
| Číslo výzvy MAS: | 184/06\_16\_038/CLLD\_15\_01\_184 |
| Název a číslo nadřazené výzvy IROP: | 53. výzva IROP - UDRŽITELNÁ DOPRAVA -UDRŽITELNÁ DOPRAVA - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD - SC 4.1 |
| Název projektu: |  |
| Číslo projektu: |  |
| Žadatel: |  |

| **Preferenční kritérium** | **Maximální možné body v kritériu** | **Přidělený počet bodů v kritériu** | **Zdůvodnění** | **Referenční dokument** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Preferenční kritérium společné pro obě aktivity**  |  |  |  |  |
| **VB1 a VC1 - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.** **Aspekt kvality (dle MP ŘVHVP) : Proveditelnost** **20 bodů** – V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.**0 bodů** – V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.*Hodnocení se provádí na základě údajů, které žadatel uvedl do Žádosti o podporu a ve Studii proveditelnosti. Žadatel popisuje potřebné informace ve Studii proveditelnosti.* ***Hlavní rizika v projektu mohou být technická, finanční, právní a provozní – viz studie proveditelnosti kapitola „Analýza a řízení rizik“ u každého definovaného rizika by měl být popis jeho eliminace*** | Max 20 |  | . | Studie proveditelnosti, kapitola Analýza rizik žádost o podporu. |
| **Preferenční kritéria pro aktivitu Bezpečnost dopravy** |  |  |  |  |
|  **VB 2. Projekt zajišťuje bezbarierový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy** **Aspekt kvality (dle MP ŘVHVP) : Potřebnost , účelnost** **20 bodů** - Projekt zajišťuje přístup alespoň k jedné zastávce veřejné dopravy  **0 bodů** - Projekt nezajišťuje přístup k žádné zastávce veřejné dopravy *Jedná se o bezbarierový nově vybudovaný přímý přístup k zastávkám veřejné dopravy. Informace hodnotitel čerpá ze studie proveditelnosti v kapitole popis projektu*  | Max 20 |  |  | Studie proveditelnosti, kapitola popis projektu žádost o podporu |
|  **VB 3. Projekt zajišťuje přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení** Aspekt kvality (dle MP ŘVHVP): potřebnost **20 bodů** - Projekt zajišťuje přístup minimálně k 1 přechodu nebo místu pro přecházení.**0 bodů** - Projekt nezajišťuje přístup k přechodu nebo místu k přecházení.*Hodnotitel čerpá informace ze studie proveditelnosti, zejména kapitoly podrobný popis projektu.*  | Max 20 |  |  | Žádost o podporuStudie proveditelnosti, kapitola popis projektu |
| **VB 4 projekt řeší realizaci prvků zvyšujících bezpečnost pěší dopravy** Aspekt kvality ( dle MP ŘVHP) potřebnost, účelnost **20 bodů** - V rámci projektu jsou řešeny další prvky zvyšující bezpečnost pěší dopravy ( osvětlení, přechody, lávky, zábradlí) **0 bodů** - V rámci projektu je realizována pouze: výstavba nebo rekonstrukce chodníků a pásů pro chodce, jako součást silnice nebo místní komunikace, samostatných chodníků a stezek pro pěší, společných pásů pro cyklisty a chodce v přidruženém prostoru silnic a místních komunikací , stezek pro cyklisty a chodce, včetně všech konstrukčních vrstev a opatření pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace. *Hodnotitel čerpá informace ze studie proveditelnosti, zejména kapitoly podrobný popis projektu.*  | Max 20  |  |  | Žádost o podporuStudie proveditelnosti, kapitola popis projektu |
| **VB 5 Finanční náročnost projektu** **Aspekt kvality (dle MP ŘVHVP) : Efektivnost hospodárnost** **20 bodů** - celkové způsobilé výdaje činí max 1 500 000 Kč **0 bodů** - celkové způsobilé výdaje jsou v rozsahu 1 500 000,01 – 2 105 263,- Kč*Hodnotitel čerpá informace ze studie proveditelnosti, kapitola rozpočet projektu a ze žádosti o podporu* . | Max 20 |  |  | Studie proveditelnosti, kapitola rozpočet |
| **VB 6 Projekt má přímý dopad na řešení bezpečného pohybu osob v blízkosti školských zařízení ( mateřské školy, základní školy, školní družiny) a míst pro volnočasové aktivity dětí ( dětská hřiště, sportovní hřiště , dětská centra)**Aspekt kvality ( dle MP ŘVHVP): účelnost, potřebnost **20 bodů** - V trase podpořeného chodníku nebo komunikace pro pěší se nachází školské zařízení, nebo místa pro volnočasové aktivity dětí ( do vzdálenosti 200 m), **0 bodů** - trasa chodníku nebo komunikace pro pěší nevede v blízkosti školského zařízení nebo místa pro volnočasové aktivity dětí.Hodnotitel čerpá informace ze studie proveditelnosti, zejména kapitoly podrobný popis projektu.  | Max 20  |  |  | Studie proveditelnosti, kapitola popis projektu |
|  |  |  |  |  |
| **Preferenční kritérium pro aktivitu Cyklodoprava**  |  |  |  |  |
|

|  |
| --- |
|  **VC2.Dopad projektu do území MAS** |
| Aspekt kvality : účelnost, potřebnost

|  |
| --- |
|  **20 bodů** - Projekt má dopad do území 2 a více obcí nebo jejich místních částí (Projekt je realizován na území 2 a více obcí MAS Labské skály, nebo jejich částí) |
|

|  |
| --- |
|  **0 bodů** - Projekt má dopad do území 1 obce a její místní části (projekt je realizován na území 1 obce , nebo jejich místních částí a nepřesahuje do území jiné obce)  |
| *Dopadem do území MAS se rozumí, Hodnotitel čerpá informace ze Studie proveditelnosti*  |

 |

 |

 | Max 20  |  |  | Studie proveditelnosti (kapitola popis projektu) žádost o podporu |
|

|  |
| --- |
|  **VC3.Napojení na stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu**  |

Aspekt kvality : účelnost, potřebnost, proveditelnost

|  |
| --- |
|  **20 bodů** - Projektem vybudovaná cyklostezka je přímo napojena stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu alespoň z jedné strany.  |

|  |
| --- |
|  **0 bodů** - Projektem vybudovaná cyklostezka není přímo napojena na stávající liniovou cyklistickou infrastrukturu. *Hodnotitel čerpá informace ze Studie proveditelnosti*  |

 | Max 20  |  |  | Žádost o podporuStudie proveditelnosti (kapitola popis projektu) |
|

|  |
| --- |
|  **VC4.Projekt řeší realizaci nových parkovacích míst pro kola**  |

Aspekt kvality : účelnost, potřebnost

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  **20 bodů -** V rámci projektu jsou řešeny parkovací místa pro jízdní kola

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
|  **0 bodů -** V rámci projektu nejsou řešeny parkovací místa pro jízdní kola  |
| *Hodnotitel čerpá informace ze Studie proveditelnosti, kapitola popis projektu*  |

 |

 |

 | Max 20  |  |  | Žádost o podporuStudie proveditelnosti (kapitola popis projektu) |
|

|  |
| --- |
|  **VC5.Předmětem projektu je výstavba cyklostezky**  |

Aspekt kvality : účelnost, potřebnost, efektivnost

|  |  |
| --- | --- |
|  **20 bodů** – v celkové délce více než 4 km

|  |
| --- |
|  **0 bodů** - v celkové délce 4 km a méně než 4 km *Hodnotitel čerpá informace ze Studie proveditelnosti, kapitola Popis projektu*  |

 |

 | Max 20  |  |  | Studie proveditelnosti, kapitola popis projektužádost o podporu |
| **VC6 Partnerství v rámci projektu** Aspekt kvality: potřebnost, efektivnost**20 bodů** – v projektu je zapojen jeden nebo více partnerů **0 bodů** - v projektu nejsou zapojeni partneři  | Max 20  |  |  | Studie proveditelnosti, kapitola popis projektu, partnerská smlouva |
| **Projekt celkem dosáhl bodů**  | Max 120 bodů – min 60 bodů  |  |  |  |
|  Hranice pro splnění věcného hodnocení: min. 60 |  |

 Poznámka : Zkratka MP ŘVHVP = Metodický pokyn pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020

Projekt splnil – nesplnil podmínky věcného hodnocení

Datum hodnocení:

Podpis členů výběrové komise

Jméno: ……………………………………………. Podpis:…………………………………………….

Jméno: ……………………………………………. Podpis:……………………………………………..

Jméno:…………………………………………….. Podpis:……………………………………………..