



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Labské skály, z. s.

Zpracována ŘÍJEN 2018 – ČERVEN 2019

Verze 11. 6. 2019

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 6
Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) 7
2. Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .. 7
Hodnocené procesy 8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 16
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 22
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 28
3. Oblast B – Relevance SCLLD 35
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 36
Zdroje dat/informací 56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 56
Odpovědi na evaluační podotázky 57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 59
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 60
Zdroje dat/informací 60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 61
Odpovědi na evaluační podotázky 61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 66
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 67
Zdroje dat/informací 67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 67
Odpovědi na evaluační podotázky 69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 70
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? 71
Zdroje dat/informací 71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 71
Odpovědi na evaluační podotázky 72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 75
4. Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 77
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 78
Zdroje dat/informací 78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 78
Odpovědi na evaluační podotázky 78

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 79
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 80
Zdroje dat/informací 80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 80
Odpovědi na evaluační podotázky 92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 94
EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 96
Zdroje dat/informací 97
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 97
Odpovědi na evaluační podotázky 97
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 100
EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 100
Zdroje dat/informací 101
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 101
Odpovědi na evaluační podotázky 101
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 102
EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? 103
Zdroje dat/informací 103
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 103
Odpovědi na evaluační podotázky 103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 105
EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 106
Zdroje dat/informací 106
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 106
Odpovědi na evaluační podotázky 106
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 110
EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 110
Zdroje dat/informací 111
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 111
Odpovědi na evaluační podotázky 111
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 113
5. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD 114
5.1 Klíčové závěry a poznatky dle jednotlivých oblastí 114
5.2 Evaluační postup 118
5.3 Harmonogram zpracování mid-term evaluace 118

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí 11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 15
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 16
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....18
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 20
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 22
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....24
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 26
Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev 28
Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....30
Tabulka 14 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů 32
Tabulka 15 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 34
Tabulka 16 – Jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD 37
Tabulka 17 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Labské skály 56
Tabulka 18: Alokace, absorpční potenciál a čerpání dle jednotlivých opatření.....68
Tabulka 19: Čerpání alokace (finanční pokrok) v rámci Programových rámců a jejich specifických cílů 71
Tabulka 20 – Plnění indikátorů specifických cílů 1.1 a 1.2 81
Tabulka 21 – Plnění indikátorů specifických cílů 2.2 až 2.9 85
Tabulka 22 – Plnění indikátorů specifických cílů 3.1 a 3.2 90
Tabulka 23 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Labské skály 118

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Labské skály, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Labské skály, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

MAS Labské skály, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Labské skály, z.s., v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Labské skály, z.s.,

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

5.	**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Labské skály, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny Labské skály, z.s. pro období 2014 – 2020.**

[1] Viz http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN.

Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

2. Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Labské skály, z.s., provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS Labské skály, z.s., podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Jiřina Bischoffiová	Pracovnice MAS, vedoucí SCLLD
Petra Šofrová	Pracovnice MAS, zástupce vedoucí SCLLD, OPZ
Ing. Renata Michalegová	Pracovnice MAS, OP ŽP
Jana Vošahlíková	Pracovnice MAS, PRV
Jiří Bolík	Člen výkonného výboru MAS
Mgr. Dana Březinová	Předsedkyně kontrolního a monitorovacího výboru MAS
Markéta Vaňáčová	Členka výběrové komise MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Labské skály, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
   - *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*

- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry".***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Labské skály, z.s., využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Labské skály, z.s., hodnotí následující procesy probíhající na MAS po jednotlivých programových rámcích, tj. PRV, OPŽP, OPZ a IROP:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Manažer: Jana Vošahlíková, Jiřina Bischoffiová

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Existence vzorů	• Nezachycení změny vzoru/nutnost přepisovat připravené dokumenty/	• Důslednější sledování informačních e-mailů, kontrola vzorů před zahájením přípravy výzvy Zodpovídá: Jana Vošahlíková, Jiřina Bischoffiová
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Konzultace s pracovníky RO SZIF při přípravě výzvy	• nejsou	• nejsou
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• existence vzoru KL FNaP,	• nejsou	• nejsou
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• možnost schválení výzvy per-rollam, dobrá spolupráce a zodpovědný přístup členů Výkonného výboru	• nejsou	• nejsou
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Existence minimálních požadavků na IP	• Nutnost několikrát aktualizovat IP/ měnící se požadavky/ časové náročnost a nepřehlednost	• Včasné zachycení změn požadavků
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	• Vyčleněný pracovník na tuto činnost/komunikace se žadateli prostřednictvím e-	• nejsou	• nejsou

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	mailu – telefonu/pracovník pro každý OP		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• vstřícnost pracovníků RO SZIF, snaha poradit a řešit/otevřenost	• nejsou	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V procesu přípravy výzev pro Programový rámce PRV dochází vlivem nezachycení změn u vzorů dokumentů k následnému nutnému přepracování do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou většinou zasílány ŘO PRV e-mailem a ne vždy je manažerem tento e-mail zachycen. Proto je nutné při přípravě výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů na internetových stránkách SZIF.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Existence příruček a vzorů, konzultace s kolegy z jiných MAS	• Časté změny,	• Důslednější sledování aktualizací příruček Zodpovídá: Jana Vošahlíková, Jiřina Bischoffiová
Školení	• Školení na obsluhu systému jsou prováděna školiteli z SZIF (workshop pro MAS), pracovníci MAS se orientují podle Metodik. Znalosti, které pracovníci MAS takto načerpají, jsou dále předávány na seminářích pro žadatele.	• nejsou	• nejsou
Zadání výzvy do MS/PF	• existence podpůrných pomocných dokumentů - Metodiky	• nejsou	• nejsou
Provádění změn ve výzvách	• rychlý proces schválení modifikace výzvy od ŘO	• u některých výzev nezájem žadatelů/ přes oslovení členských obcí nedochází ke zveřejnění informace, že je vyhlášena výzva nutnost provádění změn typu prodloužení termínu	• lepší propagace výzvy i prostřednictvím členských obcí
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• vlastní zázemí pro konání seminářů/každý OP má „svého pracovníka – manažera“ MAS	• nedostatečné oslovení potenc. Žadatelů/menší účast potenciálních žadatelů	• lepší propagace výzvy – i prostřednictvím obcí, ale i regionálního tisku
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Možnost konzultací složitých dotazů s RO SZIF. V průběhu výzev množství dotazů, jejichž zodpovězením se eliminují	• nejsou	• nejsou

	potenciální chyby nebo nedostatky v žádostech		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• nejsou	• nejsou	• nejsou
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• informace o výzvách jsou na stránkách MAS od začátku vyhlášení výzvy, avíza na vyhlášení výzev jsou rozesílány do území MAS, odpovědnost má pracovník, který má PR PRV na starosti	• problém u zveřejňování odkazů na stránkách členských obcí	• projednat se starosty, aby byly odkazy na výzvy zveřejňovány, případně získat kontakty na správce obecních stránek

Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je největším problémem spolupráce mezi MAS a členskými obcemi při zveřejňování odkazů a upoutávek na vyhlášené výzvy. Často stránky neobsluhují starostové, se kterými kancelář MAS komunikuje, ale mají správce stránek. V těchto situacích se následně stává, že je informace zveřejněna pozdě, nebo vůbec. I když pravidla neukládají, zveřejňovat odkazy na výzvy na webových stránkách členských obcí, budeme usilovat a společně jednat se zástupci obcí, aby se tato situace zlepšila.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Výklad kritérií, zkušenosti členů VK	• nejsou	• nejsou
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• existence KL FNaP a instruktážní listy k vyplnění - kontrola tzv. „4 očí“	• při větším množství projektů málo času na hodnocení/možné přehlédnutí.	• sbírání zkušeností, důsledná kontrola 4 očí – hodnotitel – schvalovatel Zodpovídá: Jana Vošahlíková, Jiřina Bischoffiová
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• v PRV nejsou externí hodnotitelé	• nerelevantní	• nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Probíhá současně se školením hodnotitelů	• nejsou	• nejsou
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• lhůty uvedeny v interních postupech, informování ŘO probíhá bez problémů	• nejsou	• nejsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• hodnotitelé se s projektem nejprve seznámí a pak společně při jednání hodnotící komise projekt vyhodnotí	• v 1 případě byl projekt vrácen SZIF k přebodování/ nejasný výklad kritéria	• Výklad preferenčních kritérií je nutné pečlivěji popsat ve fichích
Vyřizování přezkumného řízení	• 1 projekt vrácen k přebodování	• Přebodování projektu, chybně posouzena inovační kritéria	• Případná komunikace se SZIF Zodpovídá: Jana Vošahlíková, Jiřina Bischoffiová
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Uveřejňuje určený pracovník	• nejsou	• nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Žadatelé jsou informování ihned pro provedení příslušného kroku hodnocení	• nejsou	• nejsou
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Probíhá u PRV prostřednictvím Portálu farmáře	• nejsou	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Při kontrole žádosti o platbu není někdy možné předem ověřit, zda se jedná o nákup nového zboží, z tohoto důvodu byl jeden projekt vyřazen. V jiném projektu byla MAS vyzvána k jeho přebodování. Dle těchto zkušeností vyplývá, že je nutné podrobně popsat preferenční kritéria už na začátku procesu při aktualizace Fiche. Při seminářích pro žadatele je pak důležité se zaměřit na vysvětlení kritérií. Při školení hodnotitelů je nezbytné lépe vysvětlit způsob hodnocení tak, aby nedocházelo k vracení projektů k přebodování.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Web MAS je pravidelně aktualizován, využívání i regionálního tisku, zpravodaj MAS, komunikace s potencionálními žadateli – telefonicky, e-mailem i osobně, pořádání informačních seminářů, informování starostů prostřednictvím účasti na jednání DSO	• Ne příliš dobrá spolupráce s obcemi při uveřejňování odkazů na výzvy, vydávání Zpravodaje MAS 1x ročně/ nedostatek času	• Lepší organizace práce a vydání Zpravodaje MAS 2x ročně, projednání lepší spolupráce s obcemi při uveřejňování informací na webu obcí Zodpovídá: Jana Vošahlíková, Jiřina Bischoffiová
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Články připravuje kancelář MAS a schvaluje je vedoucí pro SCLLD, zájem regionálního tisku o informace	• nejsou	• nejsou
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Na uveřejňování informací je určený pracovník MAS, distribuci informací prostřednictvím jiných médiích má na starosti vedoucí pro SCLLD, případně zástupce vedoucí pro SCLLD	• nejsou	• nejsou
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Komunikace probíhá bez problémů, v případě dotazů, které není manažer schopen okamžitě odpovědět je využívána konzultace s CRR, nebo CLLDIROP	• nebyla identifikována	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):
Animační činnost probíhá standardním způsobem bez významnějších problémů. Webové stránky MAS jsou pravidelně aktualizovány a využívají se dostupné informační kanály prostřednictvím regionálního tisku, přímé komunikace s potenciálními žadateli a intenzivní informační činností v rámci seminářů a cílené zasílání příslušných informací starostům obcí v MAS. Jediným dílčím problémem se jeví rychlost zástupců obcí v MAS uveřejňovat odkazy na probíhající výzvy. V tomto smyslu budou zástupci MAS více důrazní při komunikaci se zástupci MAS.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Manažer: Ing. Michalegová Renata

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	Vydání vzorů, pravidelné aktualizace	Častá změna vzorů, pozdější zachycení aktualizací	Pravidelněji a důsledněji sledovat aktualizace, rychleji reagovat na změny vzorů Zodpovídá: Ing. Michalegová Renata
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	Existující vzory, dobrá komunikace s ŘO	Nepochopení některých připomínek ŘO	Lépe formulovat dotazy na ŘO
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	Vydání vzorů, pravidelné aktualizace	Pro každou výzvu jiné vzory, neustálá aktualizace	Vést databázi vzorů pro snadný výběr
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Dobrá komunikace a spolupráce ve všech rovinách schvalovacího procesu	• nejsou	• nejsou
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Jednotné postupy, minimální aktualizace	• nejsou	• nejsou
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Pravidelná aktualizace na webových stránkách, komunikace s žadateli (telefon, email, osobní konzultace)	• nejsou	• nejsou
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Velmi dobrá komunikace s ŘO	• nejsou	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev v rámci OPŽP probíhá bez významnějších problémů. Zástupci MAS velmi oceňují aktivní přístup ŘO, vydávané vzory, pravidelné aktualizace, jednotné postupy a celkově dobrou komunikaci a spolupráci na všech rovinách schvalovacího procesu. Jako problematické se jeví proměnlivost administrativního prostředí, což lze dokládat zejména častou změnou vzorů, což ovlivňuje to, že někdy nejsou pracovníci MAS schopni zaznamenat rychle probíhající aktualizace. Při komunikaci s ŘO je nezbytné zcela jasně formulovat připomínky a dotazy, neboť se stává, že nejsou dotazy hned adekvátně pochopeny a dochází tak k nutné komunikaci a vysvětlení řešeného problému.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Existují jednotné metodiky	Specifické požadavky pro každou oblast	Využití helpdesku, konzultace se specialisty ŘO Zodpovídá: Ing. Michalegová Renata
Školení	Školení provedeno spolupracovníky MAS	Školení bylo obecného zaměření	Specifikovat požadavky pro OPŽP
Zadání výzvy do MS/PF	Metodické pokyny pro zadávání výzev, možnost konzultace s jinými MAS a ŘO	Občasné selhání systému, nemožnost výběru, ruční přepisování dat	Zadávat výzvu v dostatečném předstihu před vyhlášením
Provádění změn ve výzvách	Rychlé a bezproblémové	• nejsou	• nejsou
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Možnost použít již existující prezentace ŘO, vlastní prostory pro semináře	• nejsou	• nejsou
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	Konzultace osobní, telefonické, emailem. Dostatek informačních materiálů. Složitější dotazy možno konzultovat s ŘO	Neochota či strach ze strany žadatele se ptát, nedůvěra.	Přesvědčit žadatele, že jsme zde pro ně, otevřenost vůči žadatelům.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Možnost obsáhlejší projektové dokumentace přijmout v listinné podobě	• nejsou	• nejsou
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Informace o výzvách jsou na webových stránkách MAS od začátku vyhlášení, je zde k dispozici harmonogram předpokládaných výzev. Potencionální žadatelé jsou informováni i individuálně např. emailem	• nejsou	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Proces vyhlašování výzev a příjmu žádostí má pozitiva z hlediska jednotnosti využívaných metodik a probíhající školení bylo realizováno ve spolupráci s MAS. ŘO je otevřený pro konzultace a diskuse k metodickým pokynům a vcelku pozitivně lze hodnotit rychlost těchto procesů. Jako problematické se jeví stanovení specifických požadavků pro každou řešenou oblast, přičemž školení měla spíše obecné zaměření. V tomto smyslu je nutné více daná školení specifikovat ve vazbě na požadavky OPŽP a rovněž je nezbytné více konzultovat přímo se specialisty ŘO ve vazbě na specifika oblastí. S ohledem na administrativní náročnost (tj. ruční přepisování dat) je nutné informovat a zadávat výzvy v dostatečném předstihu. Tímto by se měla snížit neochota ze strany žadatelů ptát se na specifika a více využívat odborné zázemí MAS.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Seznámení hodnotitelů s pravidly hodnocení, daná kritéria hodnocení	nejsou	nejsou
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Jasná pravidla a kritéria FNaP, konzultace s žadateli minimalizují nedostatky. Možnost doplnění a oprav	nejsou	nejsou
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Pro OPŽP nemáme externí hodnotitele	nerelevantní	nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Probíhá současně se školením hodnotitelů	nejsou	nejsou
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Lhůty jsou dodržovány dle interních postupů a nařízení ŘO, komunikace s ŘO probíhá bez problémů (telefonicky, emailem). Vše je řešeno v dostatečném předstihu (rozesílání pozvánek atd.	nejsou	nejsou
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování	Věcné hodnocení probíhá dle interních postupů, z hodnocení je zpracován závěrečný kontrolní list a zápis	nejsou	nejsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
závěrečného kontrolního listu a zápisu)			
Vyřizování přezkumného řízení	Zatím neproběhlo	nerelevantní	nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Přehled podpořených projektů je zasílám na ŘO, zápisy jsou vkládány do systému MS2014+	nejsou	nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	Informování žadatelů probíhá dle interních postupů (prostřednictvím systému MS2014+, emailem a při VH je zasíláno rozhodnutí)	nejsou	nejsou
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	Vybrané žádosti jsou v OPŽP předávány depeší v MS2014+ a emailem, tištěné přílohy zasílány obratem poštou na ŘO	nejsou	nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů v rámci programového rámce OPŽP probíhá bez významnějších problémů. Za pozitivní lze označit zejména srozumitelné prostředí a kritéria FNaP, přičemž konzultace se žadateli se minimalizují nedostatky. Jako dobrou praxi lze považovat i možnost doplnění a oprav, rovněž i komunikace s ŘO není problematická.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Manažer: Petra Šofrová

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Existence vzorů od ŘO OPZ a zasílání číslovaných informací ŘO OPZ.	• Nezachycení změny vzoru - nutnost přepisovat připravené dokumenty.	• Důslednější sledování informačních e-mailů, číslovaných informací ŘO OPZ a vzorů na webových stránkách OPZ, kontrola vzorů před zahájením přípravy výzvy. Odpovědnost pro OPZ-konzultant pro OPZ. Zodpovídá: Petra Šofrová
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Existence závazných vzorů a šablon od ŘO a případná konzultace s ŘO. Doporučení ŘO alokovat ve výzvě celou (případně celou zbývající) alokaci na opatření.	• Nezachycení změny vzoru nebo šablony - nutnost přepisovat připravené dokumenty.	• Důslednější sledování informačních e-mailů, číslovaných informací ŘO OPZ a vzorů na webových stránkách OPZ, kontrola vzorů před zahájením přípravy výzvy. Odpovědnost pro OPZ-konzultant pro OPZ.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Existence závazných vzorů pro FN a P, i věcného hodnocení.	• Nejsou	• Nejsou
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Možnost schválení výzvy per-rollam, dobrá spolupráce a zodpovědný přístup členů Výkonného výboru.	• Nejsou	• Nejsou
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci	• Postupy řeší závazný vzor výzvy a příloh výzvy (Informace o způsobu	• Nejsou	• Nejsou

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	hodnocení a výběru projektů).		
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Určený administrativní pracovník a pracovník pro OP OPZ - komunikace se žadateli prostřednictvím e-mailu – telefonu.	• Nejsou	• Nejsou
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Ochota pracovníků ŘO dotazy zodpovědět a pomáhat řešit.	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. procesu: Příprava výzev:

V procesu přípravy výzev pro Programový rámce OPZ dochází vlivem nezachycení změn u vzorů a šablon dokumentů k následnému nutnému přepracování do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou zasílány ŘO OPZ v číslovaných informacích ŘO OPZ a ne vždy jsou manažerem tyto změny zachyceny. Proto je nutné před přípravou výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů a šablon.

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Existence příruček, vzorů a šablon, konzultace s kolegy z KS MAS i z jiných MAS.	• Častá pomalost a i nefunkčnost systému. Existovali problémy, které musel řešit dodavatel systému s dlouhou dobou do vyřešení problému.	• Využívání helpdesku. Odpovědnost pro OPZ- konzultant pro OPZ. Zodpovídá: Petra Šofrová
Školení	• Školení na obsluhu systému jsou prováděna školiteli z jiných MAS Semináře pro vyhlášení výzev od ŘO.	• Nejsou	• Nejsou
Zadání výzvy do MS/PF	• Existence pracovních pomůcek od ŘO OPZ.	• Nejsou	• Nejsou
Provádění změn ve výzvách	• Vstřícná konzultace a rychlý proces schválení modifikace výzvy od ŘO.	• U jedné výzvy na prorodinná opatření – prodloužení trvání výzvy z důvodu nepodaných žádostí i přes informovanost na webových stránkách MAS.	• Lepší propagace výzvy i přes regionální tisk. Odpovědnost pro OPZ- konzultant pro OPZ.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Vlastní zázemí pro konání seminářů, vč. techniky.	• Nejsou	• Nejsou
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• V průběhu výzev je množství dotazů, jejichž zodpovězením se eliminují potenciální chyby. Vstřícnost ŘO OPZ s řešením dotazů žadatelů. Existence stránky častých dotazů na webu OPZ.	• Nejsou	• Nejsou
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Nejsou	• Nejsou	• Nejsou

Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Informace o výzvách na stránkách MAS od začátku vyhlášení výzvy, byly prezentovány i regionálním tisku. Zveřejňování ve Zpravodaji MAS. Informace o výzvách na jednání Valné hromady V poslední době přímé oslovení potencionálních žadatelů dle místní znalosti území MAS.	• Nepodání žádostí do výzev. Nezájem žadatelů o realizaci projektů z důvodů nesplnění požadavků OPZ (u příměstských táborů s nízkým počtem turnusů nedosažení minimální výše celkových nákladů projektu, u zaměstnanosti – malá velikost cílové skupiny v důsledku snížení nezaměstnanosti, u sociálních podniků – nemožnost podpory zemědělské prvovýroby a složitost při zpracování příloh projektu (podnikatelský plán) a dodržení dopadu projektu do území MAS)	• Přímé oslovení potencionálních žadatelů dle místní znalosti území MAS. Odpovědnost pro OPZ-konzultant pro OPZ.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je problémem pomalost a častá nefunkčnost systému MS2014+. Existovaly problémy, které musel řešit dodavatel systému s dlouhou dobou do vyřešení problému. Tento problém se řeší využíváním helpdesku. Dalším problémem je propagace výzev, informování potencionálních žadatelů a splnění podmínek OPZ pro žadatele. Informace o výzvách jsou a nadále budou zveřejňovány na webových stránkách MAS, v regionálním tisku, dále také ve Zpravodaji MAS, a budeme se snažit napřímo oslovovat potencionální žadatele dle místní znalosti území MAS.

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Před věcným hodnocením projektů výzvy je vypracován odborný posudek projektů odborníkem (na DPP). Před věcným hodnocením projektů výklad hodnotících kritérií členům VK. Zkušenosti z hodnocení projektů členů VK nejen při hodnocení v MAS.	• Nejsou	• Nejsou
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Existence podrobného vzoru hodnotících kritérií od ŘO OPZ. Hodnotí řádný hodnotitel a schvalovatel.	• Nejsou	• Nejsou
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Externí hodnotitelé nejsou využíváni.	• Nerelevantní	• Nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Vytištění podkladů z ISKP a existence příloh hodnocení v CSSF od ŘO OPZ. Podklady vč. odborných posudků jsou předány hodnotitelům při výkladu hodnotících kritérií.	• Nejsou	• Nejsou
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech	• Lhůty ve výzvě a příloze výzvy (Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů) jsou dodržovány. A informování ŘO OPZ probíhá dle Pracovní pomůcky – hodnocení v CSSF ŘO OPZ	• Nejsou	• Nejsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
k jednotlivým programovým rámcům)			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Existence příloh hodnocení v CSSF od ŘO OPZ. Hodnotitelé předloží na společném hodnocení své hodnocení a ve shodě ohodnotí projekty v souhrnném hodnocení projektu.	• Nejsou	• Nejsou
Vyřizování přezkumného řízení	• Existence závazného vzoru přílohy k výzvě (Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů). V OPZ se vyřizovalo jedno přezkumné řízení. Žádost o přezkum byla nedůvodná.	• Nejsou	• Nejsou
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Určený administrativní pracovník a pracovník pro OP OPZ.	• Nejsou	• Nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Žadatelé jsou informováni dle lhůt stanovených Pracovní pomůckou – hodnocením v CSSF ŘO OPZ.	• Nejsou	• Nejsou
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Postoupení vybraných žádostí ŘO OPZ probíhá depeší systémem ISKP dle Pracovní pomůcky – hodnocení v CSSF ŘO OPZ.	• Nejsou	• Nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Vzhledem k existenci podrobných příloh hodnocení v CSSF od ŘO OPZ a zkušenostem hodnotitelů nejsou s procesem hodnocení žádostí o dotaci a výběrem projektů identifikovány žádné problémy a není potřeba navrhovat žádná opatření.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Manažer, který má v MAS IROP na starosti: Jiřina Bischoffiová

Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Existence vzorů	• Nezachycení změny vzoru/nutnost přepisovat připravené dokumenty/ • Problematické dodržení harmonogramů plánovaných výzev	• Důslednější sledování informačních e-mailů, kontrola vzorů před zahájením přípravy výzvy • Zlepšení plánování výzev ve vazbě na informace z území – animační činnost Zodpovídá: Jiřina Bischoffiová
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Konzultace s ŘO při přípravě výzvy	• nejsou	• nejsou
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• existence vzoru KL FNaP,	• nejsou	• nejsou
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• možnost schválení výzvy per-rollam, dobrá spolupráce a zodpovědný přístup členů Výkonného výboru	• nejsou	• nejsou
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Existence minimálních požadavků na IP	• Nutnost několikrát aktualizovat IP/ měnící se požadavky/ časové náročnost a nepřehlednost	• Včasné zachycení změn požadavků
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,	• Vyčleněný pracovník na tuto činnost/komunikace se žadateli prostřednictvím e-	• nejsou	• nejsou

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	mailu – telefonu/pracovník pro každý OP		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• vstřícnost pracovníků ŘO, snaha poradit a řešit/otevřenost	• nejsou	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V procesu přípravy výzev pro Programový rámce IROP dochází vlivem nezachycení změn u vzorů dokumentů, k následnému nutnému přepracování do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou většinou zasílány ŘO IRIP e-mailem a ne vždy je manažerem tento e-mail zachycen. Proto je nutné při přípravě výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů na internetových stránkách IROP.

Zejména u výzev IROP se ne zcela daří dodržet plánovaný harmonogram výzev. Vlivem různých faktorů (podaná změna SCLLD, změny v alokaci u jednotlivých projektů, apod.) došlo k opoždění vyhlášení např. o měsíc apod. Z toho vyplývá, že je nezbytné lépe plánovat harmonogram ve vazbě na animační činnost.

U opatření na investice do sociálního podnikání bylo zjištěno, že se v území změnila absorpční kapacita a o toto opatření již není zájem. MAS tedy požádala (na základě projednané změny SCLLD) o převedení alokace z tohoto opatření do jiných, kde budou prostředky využity.

Tabulka 13 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Existence příruček a vzorů, konzultace s kolegy z jiných MAS	• Časté změny, častá nefunkčnost systému	• Důslednější sledování aktualizací příruček, využívání helpdesku Zodpovídá: Jiřina Bischoffiová
Školení	• Školení na obsluhu systému jsou prováděna školiteli z jiných MAS	• nejsou	• nejsou
Zadání výzvy do MS/PF	• existence podpůrných pomocných dokumentů i na stránkách NS MAS	• nejsou	• nejsou
Provádění změn ve výzvách	• rychlý proces schválení modifikace výzvy od ŘO	• u některých výzev nezájem žadatelů/ přes oslovení členských obcí nedochází ke zveřejnění informace, že je vyhlášena výzva utnost provádění změn typu prodloužení termínu	• lepší propagace výzvy i prostřednictvím členských obcí
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• vlastní zázemí pro konání seminářů/každý OP má „svého pracovníka – manažera“ MAS	• nedostatečné oslovení potenc. Žadatelů/menší účast potenciálních žadatelů	• lepší propagace výzvy – i prostřednictnvím obcí, ale i regionálního tisku
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Možnost konzultací složitých dotazů s ŘO. V průběhu výzev množství dotazů, jejichž zodpovězením se eliminují potenciální chyby nebo nedostatky v žádostech	• nejsou	• nejsou
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• nejsou	• nejsou	• nejsou

Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• informace o výzvách jsou na stránkách MAS od začátku vyhlášení výzvy, avíza na vyhlášení výzev jsou rozesílány do území MAS, byly prezentovány i v tisku, odpovědnost má pracovník, který má PR IROP na starosti	• problém u zveřejňování odkazů na stránkách členských obcí	• projednat se starosty, aby byly odkazy na výzvy zveřejňovány, případně získat kontakty na správce obecních stránek

Klíčové závěry/zjištění a doporučení ke 2. procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je největším problémem spolupráce mezi MAS a členskými obcemi při zveřejňování odkazů a upoutávek na vyhlášené výzvy. Často stránky neobsluhují starostové, se kterými kancelář MAS komunikuje, ale mají správce stránek. Tak se stane, že je informace zveřejněna pozdě, nebo vůbec. I když pravidla neukládají, zveřejňovat odkazy na výzvy na webech členských obcí, budeme usilovat a společně jednat se zástupci obcí, aby se tato situace zlepšila.

Tabulka 14 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Výklad kritérií, zkušenosti členů VK	• nejsou	• nejsou
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• existence KL FNaP – vzoru ŘO, kontrola 4 očí	• při větším množství projektů málo času na hodnocení/možné přehlédnutí. U prvních výzev IROP vracení hodnocení schvalovatelem - hodnotiteli	• sbírání zkušeností, důsledná kontrola 4 očí – hodnotitel – schvalovatel Zodpovídá: Jiřina Bischoffiová
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• v IROP nejsou externí hodnotitelé	• nerelevantní	• nerelevantní
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Probíhá současně se školením hodnotitelů	• nejsou	• nejsou
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• lhůty uvedeny v interních postupech, informování ŘO probíhá bez problémů	• nejsou	• nejsou
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS	• hodnotitelé se s projektem nejprve seznámí a pak	• nejsou	• nejsou

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
(vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	společně při jednání hodnotící komise projekt vyhodnotí		
Vyřizování přezkumného řízení	• nebylo	• nerelevantní	• nerelevantní
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Uveřejňuje určený pracovník	• nejsou	• nejsou
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Žadatelé jsou informování ihned pro provedení příslušného kroku hodnocení	• nejsou	• nejsou
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Probíhá u IROP prostřednictvím předávací depeše	• nejsou	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů v rámci programového rámce IROP probíhá bez významnějších problémů. Informování ŘO probíhá standardní způsobem. Pouze při větším množství administrovaných projektů je málo času na jejich hodnocení a stávalo se, že některé drobné záležitosti byly přehlédnuty, což zapříčinilo vrácení hodnocení schvalovatelem. Z tohoto důvodu bude MAS klást větší důraz na kontrolu a hodnotící proces.

Tabulka 15 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace) za všechny OP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Web MAS je pravidelně aktualizován, využívání i regionálního tisku, zpravodaj MAS, komunikace s potencionálními žadateli – telefonicky, e-mailem i osobně, pořádání informačních seminářů, informování starostů prostřednictvím účasti na jednání DSO	• Ne příliš dobrá spolupráce s obcemi při uveřejňování odkazů na výzvy, vydávání Zpravodaje MAS 1x ročně/ nedostatek času	• Lepší organizace práce a vydání Zpravodaje MAS 2x ročně, projednání lepší spolupráce s obcemi při uveřejňování informací na webu obcí
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Články připravuje kancelář MAS a schvaluje je vedoucí pro SCLLD, zájem regionálního tisku o informace	• nejsou	• nejsou
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Na uveřejňování informací je určený pracovník MAS, distribuci informací prostřednictvím jiných médiích má na starosti vedoucí pro SCLLD, případně zástupce vedoucí pro SCLLD	• nejsou	• nejsou
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Komunikace probíhá bez problémů, v případě dotazů, které není manažer schopen okamžitě odpovědět je využívána konzultace s CRR, nebo CLLDIROP	• nebyla identifikována	• nejsou

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):
Animační činnost probíhá standardním způsobem bez významnějších problémů. Webové stránky MAS jsou pravidelně aktualizovány a využívají se dostupné informační kanály prostřednictvím regionálního tisku, přímé komunikace s potenciálními žadateli a intenzivní informační činností v rámci seminářů a cílené zasílání příslušných informací starostům obcí v MAS. Jediným dílčím problémem se jeví rychlost zástupců obcí v MAS uveřejňovat odkazy na probíhající výzvy. V tomto smyslu budou zástupci MAS více důrazní při komunikaci se zástupci obcí. MAS bude v dostatečném předstihu dbát na uveřejnění avíza, aby se potenciální žadatelé mohli lépe připravit a tak se eliminovalo, že žadatelé začnou řešit přípravu projektu na poslední chvíli. Pak dochází ke zbytečných chybám a problémům.

3. Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Labské skály, z.s.
2) soulad zaměření SCLLD MAS Labské skály, z.s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Labské skály, s.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Labské skály, z.s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Labské skály, z.s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Labské skály, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik,**

Programové rámce atd.) a záznamů

2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 16 – Jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	**Silná stránka**	**Příležitost**	**Hrozba**	**Problém/potřeba**		
OP ŽP Manažer: Ing. Renata Michalegová						
Málo využívané strategické plánování Snižující se zájem o kulturní, historické a přírodní dědictví krajiny Nevyužitý potenciál atraktivit území Neinformovanost podnikatelů o možnostech podpory podnikání Absence revitalizačních opatření na posílení biodiverzity území (výsadba alejí, realizace protierozních a revitalizačních opatření)	Schválená nebo rozpracovaná ÚPD ve většině obcí Spolupráce obcí i dalších subjektů v rámci malých projektů MAS Atraktivní příroda s vysokými přírodními a krajinnými hodnotami (CHKO České středohoří a CHKO Labské pískovce) Nevyužitelný potenciál přírody a krajiny pro posílení	Větší zapojení obyvatel do rozhodovacích procesů Podpora občanských aktivit (spolků, ale i prospěšné činnosti neformálních skupin)- rozvíjení meziobecní spolupráce a spolupráce mezi DSO – společné projekty Využití dobrovolnictví Zlepšení komunikace a informovanosti občanů	Nižší povědomí občanů o problematice životního prostředí V některých částech MAS nevyřešeny pozemkové úpravy - nestálá politická situace Byrokratismus Ztráta zájmu obyvatel o veřejné věci Změny legislativy Nesprávně zacílená dotační podpora Regionální izolovanost	Potřeba větší informovanosti občanů o možnostech využití dotačních titulů Potřeba zpracování projektových dokumentací (studií) a realizace opatření pozemkových úprav Akce a projekty podporující životní prostředí Rozvoj cestovního ruchu s ohledem na přírodu a chráněná území Výsadba alejí, remízků, budování vodních ploch, likvidace invazních druhů, obnova a zakládání sídelní zeleně, protierozní opatření, obnova prvků ÚSES Koordinace aktivit na posílení biodiverzity	O 3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin O 3.1.2. Výsadba zeleně O 3.1.3. Sídelní zeleň O 3.1.4. Prvky ÚSES O 3.1.5. Protierozní opatření	**Specifický cíl 3.1** Posílení biodiverzity

Velký výskyt invazních druhů rostlin (zejména křídlatka) Špatný způsob hospodaření Nefunkční prvky ÚSES Nedostatečné využití půdního potenciálu	ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje Dostatek ploch vhodných k výsadbám zeleně Pouto k historickým hodnotám území	Realizace péče a obnovy kulturního a přírodního dědictví v obcích a krajině Zlepšení podmínek pro agroturistiku a turistiku	Nízká ekologická stabilita Citové odtažení od půdy Ekonomická krize „Vyhoření“ aktivních lidí			
PRV Manažer: Jana Vošahlíková, Jiřina Bischoffiová						
Málo využívané strategické plánování Nedostatek pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko) Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální ekonomiky Neinformovanost	V každé obci zemědělský subjekt Nevyužitý potencionál přírody a krajiny pro posílení ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje Rozvíjející se zájem o zemědělské podnikání (kozí	Přenos informací pro potencionální žadatele o dotace Rozvoj podnikání, zejména služeb, které v území chybí Rozvoj lokálního podnikání Využívání moderních	Nesprávně zacílená dotační podpora Klimatické výkyvy – povodně, záplavy, eroze Nízká ekologická stabilita Citové odtažení od půdy Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí	Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně vozového a strojového parku; Neinformovanost zemědělců o možnostech podpory podnikání; Nedostatečné využití půdního potencionálu nevyhovující tvarové uspořádání pozemků, nepřístupné pozemky, podílové vlastnictví půdy, neznalost vlastnických	Opatření 1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche 1)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

podnikatelů (i živnostníků a zemědělců) o možnostech podpory podnikání Nedostatečné využití půdního potencionálu Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně vozového a strojového parku	farmy, malé rodinné farmy)	technologií v zemědělské výrobě včetně vozového parku Efektivní využití půdy jako výrobního faktoru		hranic, špatný způsob hospodaření; Potřeba modernizace technologií a infrastruktury pro zemědělskou výrobu včetně vozového parku; Zvýšit informovanost zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů a v oblasti podpory zemědělského podnikání;		
Málo využívané strategické plánování Nedostatek pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko) Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální ekonomiky Neinformovanost podnikatelů (i	V každé obci zemědělský subjekt Nevyužitý potencionál přírody a krajiny pro posílení ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje Rozvíjející se zájem o zemědělské podnikání (kozí farmy, malé rodinné farmy)	Přenos informací pro potencionální žadatele o dotace Rozvoj podnikání, zejména služeb, které v území chybí Rozvoj lokálního podnikání Využívání moderních technologií v zemědělské	Nesprávně zacílená dotační podpora Nízká ekologická stabilita Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí Odchod perspektivních lidí z území	Nízká aktivita zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe; Neinformovanost zemědělců o možnostech podpory podnikání Zvýšit informovanost zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů a v oblasti	Opatření 1.1.2 Zemědělství – Zpracování zemědělských produktů (č. fiche 2)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

živnostníků a zemědělců) o možnostech podpory podnikání Nízká aktivita zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe		výrobě		podpory zemědělského podnikání		
Málo využívané strategické plánování Nedostatek pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko) Málo služeb pro cestovní ruch (chybí ubytování, stravovací služby, půjčovny sportovního vybavení) Neinformovanost podnikatelů o možnostech podpory	Nevyužitý potencionál přírody a krajiny pro posílení ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje Rozvíjející se agroturistika – dobré příklady v území Pouto k historickým hodnotám území	Přenos informací pro potencionální žadatele o dotace Rozvoj podnikání, zejména služeb, které v území chybí Rozvoj lokálního podnikání Rozvoj cestovního ruchu s ohledem na přírodu a chráněná území Rozvoj	Nesprávně zacílená dotační podpora Nízká ekologická stabilita Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí Odchod perspektivních lidí z území	Slabé využití potencionálu území k rozvoji udržitelného cestovního ruchu Efektivněji využít potencionál území k rozvoji udržitelného cestovního ruchu a budování principů lokální ekonomiky Potřeba vytváření kapacity pro agroturistiku a venkovskou turistiku	Opatření 1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky vč. Agroturistiky (č.fiche 3)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

podnikání		agroturistiky Zlepšení podmínek pro agroturistiku a venkovskou turistiku				
Málo využívané strategické plánování Nedostatek pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko) Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální ekonomiky Neinformovanost podnikatelů (i živnostníků a zemědělců) o možnostech podpory podnikání - nízká aktivita zemědělců v oblasti zpracování zemědělských	V každé obci zemědělský subjekt Nevyužitý potencionál přírody a krajiny pro posílení ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje Rozvíjející se zájem o zemědělské podnikání (kozí farmy, malé rodinné farmy)	Přenos informací pro potencionální žadatele o dotace Rozvoj podnikání, zejména služeb, které v území chybí Rozvoj lokálního podnikání Vzdělávací projekty pro zvýšení znalostí a dovedností - budování a posílení vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a institucí	Nesprávně zacílená dotační podpora Nízká ekologická stabilita Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí Odchod perspektivních lidí z území	Nízká aktivita zemědělců zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe Zvýšit informovanost v oblasti zpracování produktů a v oblasti podpory podnikání (předávání znalostí formou besed, společ. akcí)	Opatření 1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č.fiche 4)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání

produktů zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe						
Jazykové bariéry Přeshraniční spolupráce existuje, ale málo aktivit a nekoordinace	Existence místního partnerství a spolupráce, znalost místních poměrů Příhraniční poloha – přeshraniční spolupráce Existence tří mikroregionů v území (rozvoj meziobecní spolupráce)	Rozvíjení meziobecní spolupráce a spolupráce mezi MAS – společné projekty Budování a posílení vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a institucí	Nízká ekologická stabilita Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí Odchod perspektivních lidí z území	Absence nebo nedostatek prostor pro spolkovou činnost a setkávání Jazyková bariéra Potřeba vzniku dostupných prostor, zlepšení podmínek pro setkávání v rámci meziobecní spolupráce Potřeba navázání užší mezinárodní spolupráce, která vázne na jazykové bariéře Potřeba projektů podporující spolupráci mezi MAS	Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5)	Specifický cíl 2.8 Meziobecní, mezinárodní spolupráce a spolupráce MAS
OPZ Manažer: Petra Šofrová						
Nízká aktivita obyvatelstva ve správě věcí veřejných Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva Málo využívané	Příliv nových mladých obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Existence	Podpora občanských aktivit (spolků, ale i prospěšné činnosti neformálních skupin) Rozvíjení	Nestálá politická situace Byrokratismus Ztráta zájmu obyvatelstva o věci veřejné	Nízké zastoupení a působnost registrovaných sociálních služeb (terénních, ambulantních i pobytových) v některých částech MAS, např. chybí služby odborného sociálního poradenství (zejména pro osoby	Opatření 2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS – neinvestiční záměry	Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů

Strategické plánování Nedostatek zázemí pro prorodinnou politiku obcí (nevyhovující prostory a chybějící aktivity) Nedostatečná kapacita a skladba sociálních služeb a absence rozvojových a strategických dokumentů v oblasti sociálních služeb (komunitní plány sociálních služeb) Nedostatečné zázemí pro komunitní setkávání obyvatel Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování a boj proti chudobě Výskyt vandalismu, užívání drog mezi mládeží, kriminalita	aktivních spolků (hasiči, sportovci, myslivci, místní zájmová sdružení) Mateřská centra (NNO) a aktivita seniorů U3V Existence místního partnerství a spolupráce, znalost místních poměrů – MAS Labské skály	meziobecní spolupráce a spolupráce mezi DSO – společné projekty Využití dobrovolnictví Spravedlivá podpora občanských iniciativ (NNO) Projekty zaměřené na mládež – s přímým zapojením mládeže do realizace Prorodinná politika obcí (budování míst k setkávání, komunitní centra, mimoškolní vzdělávání, volnočasové aktivity)	Změny legislativy Neřešení kriminality a dalších negativních jevů Nesprávně zacílená dotační podpora Společenská izolace Regionální izolovanost Narušení dobrých sousedských vztahů Ekonomická krize „Vyhoření“ aktivních lidí	sociálně vyloučené, ohrožené chudobou, osoby v nepříznivé životní situaci, osoby v krizi). Nízká informovanost občanů o sociálních službách a složitá terminologie související se sociální tématikou. Nepropojenost a nenávaznost zdravotních a sociálních služeb. Nedostatečná sociální infrastruktura – nedostatek domů s pečovatelskou službou, domů s chráněným bydlením, domovů pro seniory. Nízkoprahová centra - Absence multifunkčních vícegeneračních komunitních center/ Potřeba vzniku registrovaných sociálních služeb, zejména odborného sociálního poradenství formou ambulantní a terénní		

(krádeže) Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální ekonomiky Vysoká vyjížďka za prací s horší dopravní dostupností v některých obcích		Rozvoj sociálních služeb (terénní sociální služby, služby pro seniory a občany s handicapem) Akce a projekty podporující environmentální výchovu		práce, dluhových a občanských poraden. Potřeba vzniku multifunkčních vícegeneračních komunitních center *Potřeba provázanosti zdravotních a sociálních služeb. *Potřeba zpracování komunitních plánů sociálních služeb, z nichž by vyplynuly potřeby občanů jednotlivých obcí v oblasti sociálních služeb (senioři, mládež, osoby ohrožené sociálním vyloučením, rodiny s dětmi, apod.)		
Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování a boj proti chudobě Výskyt vandalismu, užívání drog mezi mládeží, kriminalita (krádeže) Nedostatek	Příliv nových mladých obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Existence místního partnerství a spolupráce, znalost místních	Podpora občanských aktivit (spolků, ale i prospěšné činnosti neformálních skupin) Vzdělávací projekty pro zvýšení znalostí a dovedností směřujících k podpoře	Nestálá politická situace Byrokratismus Změny legislativy Neřešení kriminality a dalších negativních jevů „Odliv mozků“ -	Velmi podprůměrný podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel související (na území MAS necelých 5%, v porovnání s průměrem v ČR je podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva na území MAS třikrát nižší). Na území MAS převažují lidé vyučení a středoškolsky vzdělaní Horší vzdělanostní struktura obyvatel (v	Opatření 1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů Opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti	Specifický cíl 1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti

pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko) Vyšší nezaměstnanost Chybějící sociální podniky v území Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální ekonomiky Vysoká vyjížďka za prací s horší dopravní dostupností v některých obcích	poměrů – MAS Labské skály	podnikání, rekvalifikační programy Budování a posílení vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů, podnikatelských subjektů a institucí (obce, OHK, úřad práce, školy, MAS) Spolupráce s místními zaměstnavateli - programy na zvýšení dovedností ke zvýšení šance na pracovní uplatnění Místní infoservis (v rámci území) k nabídce pracovních míst	odchod perspektivních lidí z území Společenská izolace Regionální izolovanost Ekonomická krize „Vyhoření“ aktivních lidí	poměru s průměrem ČR) je zároveň jedním z faktorů přispívající k vyšší nezaměstnanosti (obyvatelé s nižším vzděláním jsou hůře uplatnitelní na trhu práce a méně pružně reagují na měnící se požadavky trhu práce v prostředí znalostní ekonomiky) Poloha území MAS ve strukturálně postiženém regionu, což sebou nese vysokou nezaměstnanost, nízké příjmy obyvatel Nízký počet významnějších zaměstnavatelů i malých podniků/ Zlepšení životních podmínek pro mladé vzdělané rodiny (např. zkvalitněním technické, dopravní a sociální infrastruktury v jednotlivých obcích, rozšířením nabízených sociálních a dalších návazných služeb Potřeba nalézt „nové“		

				sektory výdělečné činnosti (cestovní ruch, služby, tradiční řemesla, apod.)		
Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování a boj proti chudobě Výskyt vandalismu, užívání drog mezi mládeží, kriminalita (krádeže) Nedostatek pracovních příležitostí v některých částech regionu (zejména Benešovsko) Vyšší nezaměstnanost Chybějící sociální podniky v území Nízká kupní síla obyvatel s negativním dopadem na rozvoj lokální	Příliv nových mladých obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Existence aktivních spolků (hasiči, sportovci, myslivci, místní zájmová sdružení) Existence místního partnerství a spolupráce, znalost místních poměrů – MAS Labské skály	Podpora občanských aktivit (spolků, ale i prospěšné činnosti neformálních skupin) Rozvoj sociální podnikání Akce a projekty podporující environmentální výchovu	Nestálá politická situace Byrokratismus Změny legislativy Neřešení kriminality a dalších negativních jevů „Odliv mozků“ - odchod perspektivních lidí z území Společenská izolace Regionální izolovanost Ekonomická krize „Vyhoření“ aktivních lidí	Velmi podprůměrný podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel související (na území MAS necelých 5%, v porovnání s průměrem v ČR je podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva na území MAS třikrát nižší). Na území MAS převažují lidé vyučení a středoškolsky vzdělaní Horší vzdělanostní struktura obyvatel (v poměru s průměrem ČR) je zároveň jedním z faktorů přispívající k vyšší nezaměstnanosti (obyvatelé s nižším vzděláním jsou hůře uplatnitelní na trhu práce a méně pružně reagují na měnící se požadavky trhu práce v prostředí znalostní ekonomiky) Poloha území MAS ve strukturálně postiženém regionu, což sebou nese vysokou nezaměstnanost,	Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu	Specifický cíl 1.1. Podpora podnikání

ekonomiky Vysoká vyjížďka za prací s horší dopravní dostupností v některých obcích				nízké příjmy obyvatel/ Potřeba posílení principů lokální ekonomiky. Konkrétní oblasti, kde lze principy lokální ekonomiky využít jsou např.: Zvýšení účasti občanů na rozhodování - participativní tvorba rozpočtu, podpora místních obchodů se zaměřením na výrobky produkované v okolí, lokální energetika s využitím obnovitelných zdrojů energie, podpora místní péče o obyvatele, údržba krajiny, cestovní ruch, kultura, místní doprava, sociální podniky, podpora spolupráce místních podnikatelů, podpora celoživotního vzdělávání Potřeba nalézt „nové“ sektory výdělečné činnosti (cestovní ruch, služby, tradiční řemesla, apod.)		
IROP Manažer: Irina Bischoffiová						
Pomalá obnova obecního majetku	Příliv nových obyvatel do	Větší zapojení obyvatel do	Změny legislativy	Problém:	2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i	Specifický cíl: 2.3 Rozvoj

(komunikace, chodníky, budovy) - nedostatek financí Dopravní bezpečnost - absence bezpečných přechodů pro chodce s moderními bezpečnostními prvky, absence chodníků u frekventovaných silnic Nedostatečné propojení cyklotras a cyklostezek při cestě do zaměstnání, do škol a za službami	malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Schválená nebo rozpracovaná ÚPD ve většině obcí	rozhodovacích procesů Budování cyklotras jako alternativního druhu dopravy do zaměstnání, škol a za službami Rozvíjení meziobecní spolupráce a spolupráce mezi DSO – společné projekty Využití strategického plánování obcí	Nesprávně zacílená dotační podpora Regionální izolovanost Nízká ekologická stabilita Ekonomická krize	zahlcení stěžejních dopravních komunikací kamionovou dopravou a očekávání nárůstu kamionové dopravy v důsledku budování logistických center v blízkosti dálnice D8 (zejména Libouchec – Knínice, Ždárek); Absence bezpečných přechodů pro pěší a cyklisty ve většině obcí (zejména Jílové, Benešov). Potřeba: Potřeba řešit bezpečnou dopravu chodců a cyklistů a tím docílit zvýšení podílu udržitelných forem dopravy.	veřejnou dopravou	alternativní dopravy a bezpečnost v obcích
Zastaralé a nevyhovující zázemí JSDH	Příliv nových obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Existence aktivních spolků	Podpora občanských aktivit	Změny legislativy Nesprávně zacílená dotační podpora Regionální izolovanost Nízká ekologická stabilita	Problém: Změna klimatu vyvolávající zvýšené nároky na vybavení zásahových jednotek SDH; Nedostatečné vybavení a potřeba rekonstrukce zázemí hasičských jednotek;	2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně	2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof

			Ekonomická krize Klimatické výkyvy – povodně, záplavy, eroze Vyhoření aktivních lidí	Bezprostřední blízkost řek (Labe, Ploučnice) – hrozba povodní, erozí, apod.; Území dotčené zvýšenými riziky z mimořádných událostí, způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek (viz Příloha níže); Potřeba: Potřeba dovybavení hasičských jednotek, zlepšení a rekonstrukce zázemí hasičských jednotek, obnovy výzbroje; Potřeba zajištění ochrany území před mimořádnými událostmi;		
Nízká aktivita obyvatelstva ve správě věcí veřejných Špatné mezilidské vztahy (sousedské) Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva	Příliv nových obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Existence aktivních spolků	Větší zapojení obyvatel do rozhodovacích procesů Využití strategického plánování obcí (rozvojové plány), ve školství MAP,	Změny legislativy Nesprávně zacílená dotační podpora Regionální izolovanost Nízká ekologická stabilita	Problém: Nízké zastoupení a působnost registrovaných sociálních služeb (terénních, ambulantních i pobytových) v některých částech MAS, např. chybí služby odborného sociálního poradenství	2.4.1 Sociální služby a komunitní centra – investiční záměry	2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů

Nedostatek zázemí pro prorodinnou politiku obcí Pomalá obnova majetku obcí Nedostatečné zázemí pro komunitní setkávání obyvatel Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování Nedostatek pracovních příležitostí Vyšší nezaměstnanost Nedostatečná kapacita a skladba sociálních služeb a absence rozvojových a strategických dokumentů v oblasti sociálních služeb	Spolupráce obcí i dalších subjektů	v sociální oblasti – komunitní plány péče Využití dobrovolnictví Projekty zaměřené na mládež Zlepšení komunikace a informovanosti občanů Rozvoj sociálních služeb Místní infoservis	Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí Neřešení kriminality a jiných nežádoucích jevů Společenská izolovanost Narušení dobrých sousedských vztahů	terénní formou (zejména pro osoby sociálně vyloučené, ohrožené chudobou, osoby v nepříznivé životní situaci, osoby v krizi); Nedostatečná sociální infrastruktura – nedostatek bytů se sníženými náklady na bydlení, startovacích bytů, sociálních bytů; Oblast s nízkou úrovní vysokoškolsky vzdělaných obyvatel a vysokou mírou nezaměstnanosti a vysokou mírou zadluženosti; Narůstající počet ekonomicky slabých obyvatel; Nízká finanční gramotnost obyvatel. Nízká informovanost občanů o sociálních službách a složitá terminologie související se sociální tématikou;		

				Nepropojenost a nenávaznost zdravotních a sociálních služeb; Potřeba: Potřeba zpracování komunitních plánů sociálních služeb, z nichž by vyplynuly potřeby osob ohrožených sociálním vyloučením; Potřeba vzniku registrovaných sociálních služeb, zejména odborného sociálního poradenství formou terénní práce, dluhových a občanských poraden; Potřeba vzniku multifunkčních vícegeneračních komunitních center; Potřeba osvěty žáků základních škol a jejich rodičů při výběru povolání; Potřeba navázání spolupráce škol, zaměstnavatelů a dalších institucí.		

Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování Nedostatek pracovních příležitostí Vyšší nezaměstnanost	Příliv nových obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Existence aktivních spolků Spolupráce obcí i dalších subjektů Nevyužitý potenciál přírody a krajiny pro posílení ekonomiky v rámci udržitelného rozvoje	Rozvoj sociálních služeb Místní infoservis Rozvoj sociálního podnikání	Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí Neřešení kriminality a jiných nežádoucích jevů Změny legislativy Nesprávně zacílená dotační podpora Regionální izolovanost	Problém: Horší vzdělanostní struktura obyvatel (v poměru s průměrem ČR) je zároveň jedním z faktorů přispívající k vyšší nezaměstnanosti (obyvatelé s nižším vzděláním jsou hůře uplatnitelní na trhu práce a méně pružně reagují na měnící se požadavky trhu práce v prostředí znalostní ekonomiky); Poloha území MAS ve strukturálně postiženém regionu, což sebou nese vysokou nezaměstnanost, nízké příjmy obyvatel; Nízký počet významnějších zaměstnavatelů i malých podniků; Potřeba: Zlepšení životních podmínek pro mladé vzdělané rodiny (např. zkvalitněním technické, dopravní a sociální infrastruktury v jednotlivých obcích, rozšířením	1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice	1.1 Podpora podnikání

				nabízených sociálních a dalších návazných služeb); Potřeba posílení principů lokální ekonomiky. Konkrétní oblasti, kde lze principy lokální ekonomiky využít jsou např.: Zvýšení účasti občanů na rozhodování - participativní tvorba rozpočtu, podpora místních obchodů se zaměřením na výrobky produkované v okolí, lokální energetika s využitím obnovitelných zdrojů energie, podpora místní péče o obyvatele, údržba krajiny, cestovní ruch, kultura, místní doprava, sociální podniky, podpora spolupráce místních podnikatelů, podpora celoživotního vzdělávání Potřeba úzké spolupráce s většími zaměstnavateli v regionu; Potřeba nalézt „nové“ sektory výdělečné činnosti (cestovní ruch, služby, tradiční řemesla, apod.).		

Jazykové bariery u obyvatel Demografický vývoj stárnutí obyvatelstva Málo využívané strategické plánování Málo vysokoškolsky vzdělaných obyvatel Nedostatek zázemí pro prorodinnou politiku obcí Pomalá obnova majetku obcí (škol) Zastaralé a nevyhovující učebny pro výuku technických a jazykových předmětů v ZŠ Malé množství aktivit podporujících sociální začleňování	Příliv nových obyvatel do malých obcí, kteří se zapojují do místního dění Základní školství i v menších obcích	Využití strategického plánování v obcích (MAP) Spolupráce škol na území MAS Modernizace specializovaných učeben Projekty zaměřené na mládež Prorodinná politika obci Vzdělávací projekty pro zvýšení znalostí a dovedností – rekvalifikační programy Budování a posílení vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů, institucí (obce, OHK, úřad práce, školy, MAS)	Ekonomická krize Vyhoření aktivních lidí Neřešení kriminality a jiných nežádoucích jevů Změny legislativy Nesprávně zacílená dotační podpora Regionální izolovanost Byrokratismus Ztráta zájmu obyvatelstva o věci veřejné Odliv mozků – odchod perspektivních lidí z území Společenská izolovanost	Problém: Kapacita mateřských škol je převážně naplněna; Školy v menších obcích se potýkají s nedostatkem žáků; Většina škol a školek vyžadují částečnou nebo úplnou rekonstrukci (zejména snížení energetické náročnosti budov – zateplení, vytápění, výměna střech, výměna oken, rekonstrukce a rozšíření zázemí, rekonstrukce sociálního zařízení, apod.); řešení bezbariérovosti Nedostatek zázemí pro volnočasové aktivity dětí, mládeže a rodin s dětmi; Potřeba: Potřeba modernizace učeben a vznik specializovaných učeben pro technické a přírodovědné vzdělávání a pro další moderní a inovativní metody výuky;	2.2.1 Kvalitní školy pro všechny	2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání

				Potřeba navýšení kapacit některých škol; Potřeba rozšíření a modernizace vybavení školních hřišť, zahrad, zajištění bezbariérovosti pro děti s handicapem. Potřeba maximálního začlenění dětí s handicapem a poruchami učení do kolektivu;		

Následující tabulka souhrnně uvádí základní statistické informace o území MAS a kontextové ukazatele (viz tabulku č. 10). Tyto statistické údaje byly využity v rámci diskuse Focus Group k hodnocení změn v území. Focus group se v diskusi dále zaměřila na diskusi a vyhodnocení toho, zda jsou uvedené závěry SWOT a APP stále platné, tj. zda Aktivity a Opatření/Fiche Programových rámců navazují, mají stále své odůvodnění (východisko – tj. řeší stále přetrvávající slabou stránku / využívají stále trvající silnou stránku / rozvíjí stále existující příležitost apod.). V diskusi byla také věnována pozornost ověření platnosti rizik v Analýze rizik, což je dále shrnuto v odpovědích na stanovené evaluační otázky.

Tabulka 17 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Labské skály

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	10,64%	9,01%	7,59%	5,77%	4,10%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 524	3 360	3 332	3 350	3 433
Dokončené byty celkem	68	61	58	57	48
Trvalé travní porosty (ha)	15 576,69	15 586,40	15 746,45	15 791,85	15 800,97
Zemědělská půda (ha)	22 275,33	22 285,28	22 250,46	22 232,17	22 231,56
Lesní pozemky (ha)	15 175,99	15 188,89	15 223,93	15 230,87	15 237,11
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	465,60	464,85	464,77	462,32	460,07
Celková rozloha MAS (ha)	42 730,76	42 732,25	42 733,75	42 733,64	42 733,88
Počet obcí v území MAS	30	30	30	30	30
Celkový počet obyvatel MAS	33 564	33 616	33 623	33 641	33 710

Zdroj: Soubor dat ČSÚ pro MAS

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

MAS Labské skály působí částečně v Děčínském a částečně v Ústeckém okrese, které obecně dlouhodobě spadají mezi lokality strukturálně postiženého regionu. Tyto předpoklady se staly základem pro koncipování některých programových rámců (např. OPZ). Vývoj v posledních 2 letech však naznačil, že míra nezaměstnanosti výrazně klesala, což bylo způsobeno celkovým makroekonomickým vývojem v ČR. Přesto se ale jednalo o zásadní proměnu původně identifikovaných potřeb a problémů relevantních aktérů v MAS. Je však otázkou, do jaké míry příslušné programové rámce zásadněji upravovat a měnit, neboť v periferních venkovských obcích, které jsou špatně dostupné z hlediska veřejné dopravy je situace zvlášť u některých cílových skupin stále problematická i přes celkový pozitivní vývoj, který se odráží ve výše uvedených statistikách. Jeden z klíčových nástrojů, který měl sloužit právě na řešení problémů spojených s mírou nezaměstnanosti, tj. sociální podnikání, které je však velmi složité na administraci a příslušní žadatelé si musí být plně vědomi toho, k čemu se zavazují s ohledem na dobu realizace, přičemž v případě podpory z IROP je nutné zajistit i 5 let udržitelnosti aktivit. V kontextu ekonomického vývoje a uvedených souvislostí s administrací příslušných projektů se zatím nepodařilo problematiku sociálního podnikání v MAS významněji rozvíjet.

V oblasti životního prostředí lze konstatovat posun v případě velkého výskytu invazních druhů rostlin (zejména křídlatky). V rámci výzvy na toto opatření byl podán projekt (který byl připravován v druhé polovině roku 2018), který přispěje významně k řešení tohoto problému. Lze rovněž konstatovat jako aktuální dostatek ploch vhodných k výsadbám zeleně, nicméně tato problematika se potýká s problémem, že zeleň není považována ze strany zástupců obcí v MAS jako zcela stěžejní (zejména v případě, že dotace na sídelní zeleň je 60%), což se projevuje v absorpční kapacitě. Současně je problémem realizace projektů za použití dobrovolné práce – což pravidla prakticky vylučují. V území MAS je řada spolků a aktivních lidí, kteří by byly schopni a ochotni výsadby stromů realizovat právě formou dobrovolné práce. Při náročnosti pravidel, kdy jsou s nimi na seminářích a při konzultacích seznámeni, se často stává, že od realizace projektu ustoupí.

V případě programového rámce IROP lze konstatovat, že v oblasti IZS je alokace na opatření vyčerpána (zbývá cca 15 000 Kč, které budou převedeny do opatření na podporu škol). U opatření, které řeší infrastrukturu – bezpečnost dopravy (chodníky) a cyklostezky, je přeplněn indikátor na *Bezpečnost dopravy*, avšak se nepodařilo realizovat projekt na cyklostezky – cyklotrasy. V rámci výzev byly konzultovány dva projekty, které pokud by byly podány, došlo by k naplnění indikátorů. Avšak žadatelé nakonec své projekty nepodali z důvodu problémů s přípravou projektové dokumentace (složitost terénu) a v podstatě nedostatečné alokace.

U opatření *Kvalitní školy pro všechny* je o čerpání zájem a počítáme s vyhlášením výzvy. Indikátory budou s největší pravděpodobností naplněny, případně bude nutná malá úprava u indikátoru kapacity. Do tohoto opatření navrhujeme převést zbytky alokací z dalších opatření.

U opatření na investice do sociálních služeb a komunitních center je v realizaci jeden projekt na KC. Dle zjištění je v současné době absorpce území za daných podmínek OP vyčerpána.

U opatření *sociální podniky* byla na základě šetření v území podána změna na převod alokace do opatření *bezpečnost dopravy*. Současně se odebráním alokace z tohoto opatření vyřešil kurzový rozdíl.

V případě programového rámce PRV, bylo již zrealizováno několik projektů ve fichích 1, 2, 3. U fiche 5 – projekty spolupráce byl konzultován projekt, který však nebyl podán. (Projekt společný s MAS Český Sever, MAS Naděje – týkající se podpory místní produkce a lokálního trhu) Po konzultaci se SZIF, kdy podle pravidel musí být lokální trhy podpořeny z PRV zaměřeny pouze na zemědělské produkty a není možné zahrnout i jiné regionální výrobky, které v území MAS existují a je třeba je propagovat. Současně je složité v souladu s Pravidly zajistit pro tyto projekty pracovníky (podmínka maximálního úvazku u zaměstnavatele).

Z toho důvodu tuto alokaci (F5) – je účelné převést do nově schváleného (v rámci PRV) čl. 20, současně do alokace na čl. 20 je účelné převést část alokace z F1 a z F3.

Ve SWOT analýze SCLLD – je řada dalších slabých stránek, zejména v oblasti týkající se rozvoje obcí, potřeba rekonstrukcí kulturních zařízení, vč. knihoven, potřeba rekonstrukcí škol, bez vazby na klíčové kompetence (jídelny, kuchyně, školní zahrady, a pod), potřeba rekonstrukcí zbrojnic pro kategorii jednotek SDH V i další oblasti (kulturní památky).

Vzhledem k možné alokaci, která připadá uvolnit do čl. 20, by měla podpora směrovat do:

- Rekonstrukcí kulturních zařízení, vč. knihoven
- Rekonstrukcí zázemí pro SDH kategorie V.
- Kulturní památky

O oblasti podpory rozhodne Výkonný výbor a Valná hromada MAS.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

V rámci fokusní skupiny byly identifikovány 2 klíčové externí podmínky, které ovlivnily realizaci opatření/fichí v Programových rámcích. Za prvé se jedná o změny a vývoj v kurzu CZK/EUR, který v době plánování strategie SCLLD byl v jiné úrovni než je tomu dnes, kdy česká koruna posílila ve srovnání s uměle udržovanou úrovní v době devizových intervencí ze strany ČNB. Dle odhadu vedení MAS jsou tak disponibilní prostředky nižší přibližně o 3 mil. Kč. Za druhé se jedná o celkový makroekonomický vývoj, který ovlivňuje z vnějšku vnitřní podmínky MAS. Současná fáze ekonomického cyklu pozitivně přispívá na trzích práce i v oblasti podnikání, což logicky ovlivňuje jakékoliv intervence v oblasti podporující zaměstnanost. Na druhou stranu je však nutné zdůraznit, že stále existují rozdíly mezi periferními venkovskými obcemi a příměstským venkovem, resp. městy, kde je situace výrazně lepší.

Co se týká možného ohrožení v podobě absence potenciálních žadatelů, tak MAS tento problém řeší kontinuálně velmi intenzivní komunikací nejen s příjemci, ale i s potenciálními žadateli. V podstatě se ani nestává, že by byla vyhlášena výzva, aniž by se předem intenzivně nekomunikovalo s potenciálními žadateli. Přesto však lze v této oblasti učinit více, zejména ze strany obcí v MAS, které by mohly aktivněji zveřejňovat informace o vyhlašovaných výzvách na svých webových stránkách.

Podle zjištění fokusní skupiny vyplynulo, že velkou příležitostí a potenciál z hlediska absorpční kapacity představují oblasti, u kterých je nově umožněna podpora z PRV, čl. 20. Tento článek se zaměřuje na základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech a obce tak budou moci žádat o podporu v následujících oblastech: a)Veřejná prostranství v obcích b) Mateřské a základní školy c) Hasičské zbrojnice d) Obchody pro obce e) Vybrané kulturní památky f) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven g) Stezky h) Muzea a expozice pro obce. I když jsou všechny témata z hlediska potřeb SCLLD významná – při možnostech uvolnění alokace v rámci PR PRV – připadá do úvahy pouze jedna fiche.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

V rámci jednání fokusní skupiny MAS Labské skály nebyla identifikována žádná nová rizika nad rámec aktuálně platné Analýzy rizik, přičemž bylo konstatováno, že rizika a opatření k jejich eliminaci/vzniku jsou stále platná.

Klíčová zjištění:

1. Vývoj v posledních 2 letech naznačil, že míra nezaměstnanosti výrazně klesala, což bylo způsobeno celkovým makroekonomickým vývojem v ČR. Dle jednání fokusní skupiny však přesto nebylo doporučeno zásadněji upravovat a měnit SCLLD, neboť v periferních venkovských obcích, které jsou špatně dostupné z hlediska veřejné dopravy je situace zvlášť u některých cílových skupin stále problematická i přes celkový pozitivní vývoj, který se odráží ve výše uvedených statistikách.
2. V oblasti životního prostředí bylo identifikováno vyřešení problému velkého výskytu invazních druhů rostlin (zejména křídlatky). Veřejná zeleň je obecně preferována ze strany zástupců obcí MAS, nicméně není považována za zcela stěžejní problém socioekonomického vývoje, což se projevuje v absorpční kapacitě.
3. V návaznosti na vymezené potřeby a problémy má naopak velkou absorpční kapacitu programový rámec IROP. Ačkoliv se podařilo již vyřešit řadu infrastrukturních projektů zaměřených např. na výstavbu nových chodníků, dalších projektů, projekty v tématice IZS a projekty budování odborných učeben pro klíčové kompetence, tak stále lze konstatovat, že existují potenciální projekty k řešení v těchto oblastech.
4. MAS velmi intenzivně a kontinuálně komunikuje nejen s příjemci, ale i s potenciálními žadateli, což je jeden z klíčových faktorů úspěšného čerpání finančních prostředků. Přesto však lze v této oblasti učinit více, zejména ze strany obcí v MAS, které by mohly aktivněji zveřejňovat informace o vyhlašovaných výzvách na svých webových stránkách.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Největší změna ve východiscích pro realizaci SCLLD byla identifikována v souvislosti se změnou makroekonomického vývoje v ČR v posledních 2 letech. Pozitivní hospodářský vývoj ovlivnil předpoklady některých programových rámců (např. OPZ v oblasti zaměstnanosti a lokálních trzích práce). Dle výsledků fokusní skupiny však přesto není vhodné zásadněji upravovat programové rámce, protože u stanovených cílových skupin je stále situace nevyhovující. V oblasti životního prostředí lze konstatovat pozitivní posun v případě velkého výskytu invazních druhů rostlin (zejména křídlatky). Lze rovněž konstatovat jako aktuální dostatek ploch vhodných k výsadbám zeleně, nicméně tato problematika se potýká s problémem, že zeleň není považována ze strany zástupců obcí v MAS jako zcela stěžejní, což se projevuje v absorpční kapacitě. V případě programového rámce IROP lze konstatovat, že stanovená opatření a jejich předpoklady byly správně formulovány. Výjimkou je pouze opatření zaměřené na sociální podniky, ze kterého již byla převedena alokace do opatření „bezpečnost dopravy“. V případě programového rámce PRV, bylo již zrealizováno několik projektů ve fichích 1, 2, 3. U fiche 5 – projekty spolupráce byl konzultován projekt, který však nebyl podán. Nevyčerpané prostředky v rámci fiche 5 tak bude účelné převést do nově schváleného čl. 20 (v rámci PRV), současně do alokace na čl. 20 je účelné převést část alokace z F1 a z F3. Vzhledem k možné alokaci, která připadá uvolnit do čl. 20, by měla podpora směrovat do rekonstrukcí kulturních zařízení, vč. knihoven, nebo také do rekonstrukcí zázemí pro SDH kategorie V., případně do kulturních památek. Oblast podpory, kterou MAS do čl. 20zahrne bude výsledkem jednání a schválení Výkonným výborem a Valnou hromadou. Co se týká možného ohrožení v podobě absence potenciálních žadatelů, tak MAS tento problém řeší kontinuálně velmi intenzivní komunikací

nejen s příjemci, ale i s potenciálními žadateli. V podstatě se ani nestává, že by byla vyhlášena výzva, aniž by se předem intenzivně nekomunikovalo s potenciálními žadateli. Přesto však lze v této oblasti učinit více, zejména ze strany obcí v MAS, které by mohly aktivněji zveřejňovat informace o vyhlašovaných výzvách na svých webových stránkách. V rámci jednání fokusní skupiny MAS Labské skály nebyla identifikována žádná nová rizika nad rámec aktuálně platné Analýzy rizik. Stanovená rizika a opatření k jejich eliminaci jsou stále platná.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Změna SCLLD - PR IROP převedení zbývající alokace z Opatření	Po schválení evaluační zprávy cca červenec – srpen 2019, aby bylo možné vyhlásit co nejdříve výzvu	Jiřina Bischoffiová vedoucí pro SCLLD, Petra Šofrová – finanční manažer
2. Změna SCLLD – PR PRV – převedení alokace z F5, do nově vytvořené fiche z čl. 20	Září 2019	Jiřina Bischoffiová vedoucí pro SCLLD, Petra Šofrová – finanční manažer

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1

- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Metoda škálování – jednotlivé stupně škály

1. **SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS** (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen)
2. **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS** (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešení, ale bude v území MAS trvat i nadále)
3. **SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)
4. **SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)

Intervenční logika opatření programového rámce OPŽP

APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	Míra řešení problému
Problém/potřeba			
Potřeba větší informovanosti občanů o možnostech využití dotačních titulů Potřeba zpracování projektových dokumentací (studií) a realizace opatření pozemkových úprav Akce a projekty podporující životní prostředí Rozvoj cestovního ruchu s ohledem na přírodu a chráněná území Výsadba alejí, remízků, budování vodních ploch, likvidace invazních druhů, obnova a zakládání sídelní zeleně, protierozní opatření, obnova prvků ÚSES	O 3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin O 3.1.2. Výsadba zeleně O 3.1.3. Sídelní zeleň O 3.1.4. Prvky ÚSES O 3.1.5. Protierozní opatření	**Specifický cíl 3.1** Posílení biodiverzity	**O 3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin** **SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS** **O 3.1.2. Výsadba zeleně** **O 3.1.3. Sídelní zeleň** **O 3.1.4. Prvky ÚSES** **O 3.1.5. Protierozní opatření** **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**

Koordinace aktivit na posílení biodiverzity			

Intervenční logika opatření programového rámce PRV

APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	Míra řešení problému
Problém/potřeba			
Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně vozového a strojového parku; Neinformovanost zemědělců o možnostech podpory podnikání; Nedostatečné využití půdního potencionálu nevyhovující tvarové uspořádání pozemků, nepřístupné pozemky, podílové vlastnictví půdy, neznalost vlastnických hranic, špatný způsob hospodaření; Potřeba modernizace technologií a infrastruktury pro zemědělskou výrobu včetně vozového parku; Zvýšit informovanost zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů a v oblasti podpory zemědělského podnikání;	Opatření 1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche 1)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání	**0 1.1.1** **SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**
Nízká aktivita zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe; Neinformovanost zemědělců o možnostech podpory podnikání Zvýšit informovanost zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů a v oblasti podpory zemědělského podnikání	Opatření 1.1.2 Zemědělství – Zpracování zemědělských produktů (č. fiche 2)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání	**SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**
Slabé využití potencionálu území k rozvoji udržitelného cestovního ruchu Efektivněji využít potencionál území k rozvoji udržitelného cestovního ruchu a budování principů lokální ekonomiky Potřeba vytváření kapacity pro agroturistiku a venkovskou turistiku	Opatření 1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky vč. Agroturistiky (č.fiche 3)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání	**SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**
Nízká aktivita zemědělců zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe Zvýšit informovanost v oblasti zpracování produktů a v oblasti podpory podnikání (předávání znalostí formou besed, společ. akcí)	Opatření 1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č.fiche 4)	Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání	**SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**
Absence nebo nedostatek prostor pro spolkovou činnost a setkávání Jazyková bariéra Potřeba vzniku dostupných prostor, zlepšení podmínek pro setkávání v rámci meziobecní spolupráce Potřeba navázání užší mezinárodní spolupráce, která vázne na jazykové bariéře	Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5)	Specifický cíl 2.8 Meziobecní, mezinárodní spolupráce a spolupráce MAS	**Aktuálně není v SCLLD řešeno, a proto budou finanční prostředky realokovány do aktivit čl. 20 (viz výše).**

Potřeba projektů podporující spolupráci mezi MAS			

Tabulka č. Intervenční logika opatření programového rámce OPZ

APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	Míra řešení problému
Problém/potřeba			
	Opatření 2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS – neinvestiční záměry	Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů	**SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS**
	Opatření 1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů Opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti	Specifický cíl 1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti	**SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS**
	Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu	Specifický cíl 1.1. Podpora podnikání	**SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně**

Intervenční logika opatření programového rámce IROP

APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	Míra řešení problému
Problém/potřeba			
Problém: zahlcení stěžejních dopravních komunikací kamionovou dopravou a očekávání nárůstu kamionové dopravy v důsledku budování logistických center v blízkosti dálnice D8 (zejména Libouchec – Knínice, Ždárek); Absence bezpečných přechodů pro pěší a cyklisty ve většině obcí (zejména Jílové, Benešov). Potřeba: Potřeba řešit bezpečnou dopravu chodců a cyklistů a tím docílit zvýšení podílu udržitelných forem dopravy.	2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou	Specifický cíl: 2.3 Rozvoj alternativní dopravy a bezpečnost v obcích	**SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS**

Problém: Změna klimatu vyvolávající zvýšené nároky na vybavení zásahových jednotek SDH; Nedostatečné vybavení a potřeba rekonstrukce zázemí hasičských jednotek; Bezprostřední blízkost řek (Labe, Ploučnice) – hrozba povodní, erozí, apod.; Území dotčené zvýšenými riziky z mimořádných událostí, způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek (viz Příloha níže); Potřeba: Potřeba dovybavení hasičských jednotek, zlepšení a rekonstrukce zázemí hasičských jednotek, obnovy výzbroje; Potřeba zajištění ochrany území před mimořádnými událostmi;	2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně	2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof	**SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS**
Problém: Nízké zastoupení a působnost registrovaných sociálních služeb (terénních, ambulantních i pobytových) v některých částech MAS, např. chybí služby odborného sociálního poradenství terénní formou (zejména pro osoby sociálně vyloučené, ohrožené chudobou, osoby v nepříznivé životní situaci, osoby v krizi); Nedostatečná sociální infrastruktura – nedostatek bytů se sníženými náklady na bydlení, startovacích bytů, sociálních bytů; Oblast s nízkou úrovní vysokoškolsky vzdělaných obyvatel a vysokou mírou nezaměstnanosti a vysokou mírou zadluženosti; Narůstající počet ekonomicky slabých obyvatel; Nízká finanční gramotnost obyvatel. Nízká informovanost občanů o sociálních službách a složitá terminologie související se sociální tématikou; Nepropojenost a nenávaznost zdravotních a sociálních služeb; Potřeba: Potřeba zpracování komunitních plánů sociálních služeb, z nichž by vyplynuly potřeby osob ohrožených sociálním vyloučením; Potřeba vzniku registrovaných sociálních služeb, zejména odborného sociálního poradenství formou terénní práce, dluhových a občanských poraden; Potřeba vzniku multifunkčních vícegeneračních komunitních center; Potřeba osvěty žáků základních škol a jejich rodičů při výběru povolání; Potřeba navázání spolupráce škol, zaměstnavatelů a dalších institucí.	2.4.1 Sociální služby a komunitní centra – investiční záměry	2.4 Prevence sociálního vyloučení a negativních jevů	**SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS**

Problém: Horší vzdělanostní struktura obyvatel (v poměru s průměrem ČR) je zároveň jedním z faktorů přispívající k vyšší nezaměstnanosti (obyvatelé s nižším vzděláním jsou hůře uplatnitelní na trhu práce a méně pružně reagují na měnící se požadavky trhu práce v prostředí znalostní ekonomiky); Poloha území MAS ve strukturálně postiženém regionu, což sebou nese vysokou nezaměstnanost, nízké příjmy obyvatel; Nízký počet významnějších zaměstnavatelů i malých podniků; Potřeba: Zlepšení životních podmínek pro mladé vzdělané rodiny (např. zkvalitněním technické, dopravní a sociální infrastruktury v jednotlivých obcích, rozšířením nabízených sociálních a dalších návazných služeb); Potřeba posílení principů lokální ekonomiky. Konkrétní oblasti, kde lze principy lokální ekonomiky využít jsou např.: Zvýšení účasti občanů na rozhodování - participativní tvorba rozpočtu, podpora místních obchodů se zaměřením na výrobky produkované v okolí, lokální energetika s využitím obnovitelných zdrojů energie, podpora místní péče o obyvatele, údržba krajiny, cestovní ruch, kultura, místní doprava, sociální podniky, podpora spolupráce místních podnikatelů, podpora celoživotního vzdělávání Potřeba úzké spolupráce s většími zaměstnavateli v regionu; Potřeba nalézt „nové“ sektory výdělečné činnosti (cestovní ruch, služby, tradiční řemesla, apod.).	1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice	1.1 Podpora podnikání	**SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS nevýznamně**
Problém: Kapacita mateřských škol je převážně naplněna; Školy v menších obcích se potýkají s nedostatkem žáků; Většina škol a školek vyžadují částečnou nebo úplnou rekonstrukci (zejména snížení energetické náročnosti budov – zateplení, vytápění, výměna střech, výměna oken, rekonstrukce a rozšíření zázemí, rekonstrukce sociálního zařízení, apod.); řešení bezbariérovosti Nedostatek zázemí pro volnočasové aktivity dětí, mládeže a rodin s dětmi; Potřeba: Potřeba modernizace učeben a vznik specializovaných učeben pro technické a přírodovědné vzdělávání a pro další moderní a inovativní metody výuky; Potřeba navýšení kapacit některých škol; Potřeba rozšíření a modernizace vybavení školních hřišť, zahrad, zajištění bezbariérovosti pro děti s handicapem. Potřeba maximálního začlenění dětí s handicapem a poruchami učení do kolektivu;	2.2.1 Kvalitní školy pro všechny	2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání	**SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS**

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V rámci SCLLD byla v rámci fokusní skupiny identifikována tzv. bílá místa, tj. témata, která nejsou dostatečně pokrytá prostřednictvím programových rámců. MAS v současné době připravuje podmínky pro případné vypsání výzvy a realizaci řady projektových záměrů. Konkrétně se jedná o zlepšování infrastruktury pomocí PRV čl. 20. Celkově bylo ale účastníky fokusní skupiny konstatováno, že strategie byla dobře nastavená a byly vybrány ty oblasti a témata, které skutečně potřebuje MAS postupně řešit. Zástupci MAS by však rádi více pomáhali zástupcům obcí i v dalších dotačních schématech mimo ESIF, nicméně je problém z hlediska vykazování využití administrativního prostředí, které mají v rámci MAS k dispozici. MAS by však do budoucna mohla plnit úlohu aktivního mediátora pro obce v procesu hledání vhodných finančních zdrojů pro řešení dílčích specifických problémů.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Dle zjištění a závěrů diskuse fokusní skupiny a dále dle závěrů předchozí podotázky B.2.2 vyplývá, že stávající Programové rámce jsou nastaveny dle potřeb MAS a není nutné je zúžit nebo rozšířit. V rámci Programového rámce však lze rozšířit dosavadní finanční podporu v rámci článku 20, na což se MAS v současné době připravuje (viz předchozí otázky).

Obecně lze ale konstatovat, že stanovené cíle SCLLD (Programových rámců) se daří úspěšně dosahovat v podporovaných aktivitách aktuálně nastavené strategie.

Klíčová zjištění:

1. MAS Labské skály má dobře nastavenou SCLLD a prostřednictvím navazujících Programových rámců se daří plnit stanovené cíle. S ohledem na velmi aktivní přístup MAS ve vazbě na příjemce i potenciální žadatele se rovněž daří neopomíjet zásadní témata podporující komunitní rozvoj.
2. Dotačně v současné SCLLD nejsou pokryty možnosti rekonstrukcí ZŠ a MŠ bez vazby na klíčové kompetence, rekonstrukce hasičských zbrojnic a rekonstrukce zařízení pro spolkovou a kulturní činnost, včetně knihoven, oblast kulturních památek. Tuto problematiku lze řešit v rámci LEADER CLLD v Programovém rámci PRV (článek 20). Na základě pečlivého průzkumu území (resp. připravenosti potenciálních žadatelů) Výkonný výbor a následně Valná hromada rozhodne o změně PR PRV – SCLLD, která oblast bude v rámci nové Fiche čl. 20 podpořena.
3. Stanovené programové rámce plní velmi dobře svou intervenční logiku v potřebném rozsahu. Daří se účinně řešit příslušné problémy a plnit cíle SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a Opatření/Fiche Programových rámců jsou plně v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a přispívají k jejich dosažení. Podporované projekty v programových rámcích přispívají k řešení/naplnění identifikovaných problémů/potřeb.

V rámci SCLLD však není dostatečně pokrytá prostřednictvím programových rámců problematika renovace kulturních památek, kulturních a spolkových zařízení a zázemí pro SDH kategorie V. Tuto problematiku lze řešit v rámci LEADER CLLD v Programovém rámci PRV (článek 20). MAS v současné době připravuje podmínky pro případné vypsání výzvy a realizaci řady projektových záměrů. Konkrétně se jedná o, zlepšování infrastruktury. Oblast podpory vybere Výkonný výbor a Valná hromada MAS.

Dle jednání fokusní skupiny celkově vyplynulo, že strategie byla dobře nastavená a byly vybrány ty oblasti a témata, které skutečně potřebuje MAS postupně řešit. Stávající Programové rámce jsou nastaveny dle potřeb MAS a není nutné je zúžit nebo rozšířit. V rámci Programového rámce však lze rozšířit dosavadní finanční podporu v rámci článku 20, na což se MAS v současné době připravuje (viz předchozí odstavec). Obecně lze ale konstatovat, že stanovené cíle SCLLD (Programových rámců) se daří úspěšně dosahovat v podporovaných aktivitách aktuálně nastavené strategie.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Příprava aktivit a výzvy v rámci článku 20 Programového rámce PRV	Do konce září 2019	Bischoffiová, Vošahlíková, Šofrová
2. Změna SCLLD - finančního plánu OPZ - převod zbývající části alokace do Opatření OPZ Podpora dětí zaměstnaných rodičů	Do konce srpna 2019	Bischoffiová, Šofrová
3. Změna SCLLD – finančního plánu IROP – převod zbývající části alokace do opatření Kvalitní školy pro všechny	Do konce srpna 2019	Bischoffiová, Šofrová

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 18: Alokace, absorpční potenciál a čerpání dle jednotlivých opatření

Opatření/Fiche	Alokace opatření/Fiche	Výše požadované podpory ze strany žadatelů ve výzvách	Výše finančních prostředků schválených žádostí	Výše finančních prostředků ukončených projektů
OPŽP				
O 3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin	855 000	0	0	0
O 3.1.2. Výsadba zeleně	4 585 000	429254,35	387590,33	0
O 3.1.3. Sídelní zeleň	7 500 000	0	0	0
O 3.1.4. Prvky ÚSES	1 000 000	0	0	0
O 3.1.5. Protierozní opatření	1 500 000	0	0	0
PRV				
Opatření 1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche 1)	11 000 000	11.492.382,-	VV MAS – 10.270.660,- Hodnota alokace z projektů, které nebyly schváleny SZIF, nebo žadatel odstoupil – 1 826 787,- Hodnota zazávazkované alokace do konce roku 2018 **– skutečnost 8 443 873,-**	3.514.216,-
Opatření 1.1.2 Zemědělství – Zpracování zemědělských produktů (č. fiche 2)	5 000 000	3.549.072,-	VV MAS – 3.549.072,- Hodnota alokace z projektů, které nebyly schváleny, nebo žadatel odstoupil - 543 572,- Hodnota zazávazkované alokace do konce roku 2018 – **skutečnost** **3 005 500,-**	0
Opatření 1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky vč. Agroturistiky (č.fiche 3)	7 000 000	3.103.790,-	VV MAS – 3.103.790,- Hodnota projektu od kterého žadatel odstoupil 837 000,- Hodnota zazávazkované alokace do konce roku 2018 **skutečnost 2 266 790,-**	0
Opatření 1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č.fiche 4)	239.695,-	67.770,-	VYŘAZENO V RÁMCI AK MAS	0
Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5)	1.108.805,-	0	0	0
OPZ				
Opatření 2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS – neinvestiční záměry	3 000 000	2 995 040	2 995 040	0
Opatření 1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů	3 752 000	3 686 881,25	3 686 881,25	0
Opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti	2 000 000	5 984 325	1 994 375	0

Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu	3 000 000	0	0	0
IROP				
2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou	18 884 881	19 848 291	18 419 436	2 374 999
2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně	6 000 000	7 879 112	5 984 692	1 900 000
2.4.1 Sociální služby a komunitní centra – investiční záměry	3 000 000	1 433 074	1 443 074	0
1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice	0	0	0	0
2.2.1 Kvalitní školy pro všechny	14 109 000	14 076 446	12 176 446 (1 projekt 1 900 000 neprošel ZoZ IROP)	5 026 478

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V rámci dosavadních vyhlašovaných výzvách byl nejnižší zájem v případě Programového rámce OPZ Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu a souvisejícím opatření IROP 1.1.5 Podpora sociálního podnikání – investice. Jedná se o složitou problematiku z hlediska zajišťování udržitelnosti po ukončení realizace projektu a v dosavadních výzvách se to promítlo v nízkém zájmu. V případě programového rámce OPŽP lze rovněž identifikovat nižší zájem o opatření na obnovu veřejné zeleně, kdy ačkoliv starostové obcí o podporu těchto aktivit jevili velký zájem, tak v průběhu vyhlašovaných výzev se ukázalo, že se jedná v oblasti MAS Labské skály spíše o druhořadý problém, nikoliv však nevýznamný, ale pro rozvoj obcí není prioritní.

Jednoznačně největší potenciál a má problematika výstavba chodníků v obcích v rámci opatření 2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou programového rámce IROP. Během diskuse fokusní skupiny vyplynulo také fakt, že se daří zatraktivnit vyhlašované výzvy i pro nové žadatele, což znamená, že MAS nepodporuje pouze nějaký stabilizovaný okruh příjemců. V rámci vyhlašovaných výzev dochází postupně k rozšíření spektra různých typů příjemců.

Dle vyhotovených případových studií je však zřejmé, že podpořené projekty mají velký potenciál pro dosahování stanovených cílů SCLLD ve všech opatřeních.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

V rámci IROP a opatření na bezpečnost dopravy by musely být navýšeny dotační prostředky nejméně o dalších **15 - 20 mil. Kč.** V opatření týkajícím se podpory škol a školských zařízení by se jednalo o částku cca **10 mil. Kč.** Na druhou stranu v opatření na podporu sociálního podnikání IROP nebyla čerpána alokace, i když byly vyhlášeny již 2 výzvy. Proto MAS přistoupila k podání změny a z tohoto opatření převedla alokaci na bezpečnost dopravy a současně částí této alokace pokryla kurzovní rozdíl.

V PR OPZ je nevětší zájem o Podporu péče o děti zaměstnaných rodičů. Do tohoto opatření by bylo vhodné převést zbytky alokací z ostatních opatření OPZ, kde jsou pouze „zbytky“, které nejdou uplatnit v samostatných projektech.

Ve fichích PRV je větší zájem u F1 – Investice do hmotného majetku – zemědělství, zde by mohlo být navýšení cca **10 mil. Kč.** Jinak se čerpá z ostatních fichí celkem rovnoměrně. U Fiche 5 – Spolupráce čerpáno nebylo a počítáme s převodem alokace do čl. 20. Pro

článek 20 by byla potřeba alokace **minimálně 20 mil. Kč** (Předpokládáme, že z alokace, která je na PRV – můžeme dát na čl. 20 max. 3 000 000). Jedná se ovšem o zhodnocení aktuálního stavu a dle aktuálních závěrů jednání se zástupci regionu, strukturovaných rozhovorů, fokusní skupiny.
Klíčová zjištění:
1. Nejnižší zájem je v případě Programového rámce OPZ a IROP o problematiku sociálního podnikání. 2. V programovém rámci OPŽP je nižší zájem o opatření na obnovu veřejné zeleně. Ačkoliv starostové obcí o podporu těchto aktivit původně jevili velký zájem, tak v průběhu vyhlašovaných výzev se ukázalo, že se jedná o téma, které není pro rozvoj obcí prioritní. Současně nastavená míra dotace, která je 60% není pro obce atraktivní. 3. Jednoznačně největší potenciál a má problematika výstavba chodníků v obcích v rámci opatření 2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou programového rámce IROP a dále 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny 4. Velký potenciál má problematika infrastruktury obcí, na kterou by se MAS mohla zaměřit v souvislosti se spuštěním článku 20.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců jsou alokována dostatečně. Daří se čerpat finanční prostředky průběžně na všechna opatření vyjma problematiky sociálního podnikání, které je složité z hlediska podmínek udržitelnosti pro příjemce, a dále je nižší zájem o podporu veřejné zeleně v obcích MAS, což souvisí s nižší úrovní významu, který zástupci obcí v MAS této tématice připisují. Stále je velký potenciál pro čerpání finančních prostředků v případě programového rámce IROP opatření 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny PR IROP		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Příprava čl. 20 PRV	Do konce srpna	Bischoffiová, Šofrová
2. Lepší animace území k opatřením OPŽP	Stále	Michalegová

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[2] Tato otázka je orientována spíše ***výhledově*** *a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 19: Čerpání alokace (finanční pokrok) v rámci Programových rámců a jejich specifických cílů

Opatření/Fiche	Výše požadované podpory ze strany žadatelů ve výzvách vůči alokaci opatření celkem (v %) Do 31.12.2018	Výše finančních prostředků schválených(zazávazkovaných) žádostí vůči alokaci opatření (v %) Do 31.12.2018 U PRV jsou v procentu odečteny projekty, které neprošly AK MAS nebo byly vyřazeny SZIF
OPŽP		
O 3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin	0,00	0,00
O 3.1.2. Výsadba zeleně	9,30	9,30
O 3.1.3. Sídelní zeleň	0,00	0,00
O 3.1.4. Prvky ÚSES	0,00	0,00
O 3.1.5. Protierozní opatření	0,00	0,00
PRV		
Opatření 1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche 1)	104,00	76,50

[2] Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Opatření 1.1.2 Zemědělství – Zpracování zemědělských produktů (č. fiche 2)	70,98	57,40
Opatření 1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky vč. Agroturistiky (č.fiche 3)	44,33	45,33
Opatření 1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č.fiche 4)	0,00 (projekt byl vyřazen v AK MAS)	0,00
Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5)	0,00	0,00
OPZ		
Opatření 2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS – neinvestiční záměry	99,83	99,83
Opatření 1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů	98,26	98,26
Opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti	299,00	99,71
Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu	0,00	0,00
IROP		
2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou	105,00	97,00
2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně	131,00	99,74
2.4.1 Sociální služby a komunitní centra – investiční záměry	47,00	47,00
1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice	0,00	0,00
2.2.1 Kvalitní školy pro všechny	99,76	86,30

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

V případě programového rámce OPŽP je sice aktuální procentní míra čerpání nízká, nicméně s ohledem na znalost aktuálně běžících či plánovaných projektů je velmi pravděpodobné, že budou alokované finanční prostředky vyčerpány.

V PR PRV se rovněž úspěšně čerpají finanční prostředky ve všech opatřeních, kromě Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5), ze kterého budou finanční prostředky realokovány do článku 20. V menší míře pak budou realokovány dílčí finanční částky rovněž z fichí č. 1 a 3.

V PR OPZ se daří čerpat finanční prostředky ve všech opatřeních, přičemž dílčí nevyčerpané finanční prostředky (zbytky) v jednotlivých opatřeních budou realokovány do opatření 1.2.2. Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů (tj. připravované příměstské tábory Chlumec, Velké Chvojno, Petrovice).

V programovém rámci IROP se rovněž podařilo identifikovat potřebný rozsah potenciálních žadatelů s dobře připravenými projekty vyjma opatření 1.1.5 Podpora sociálního podnikání – investice, které je složité na administraci. Velká absorpční kapacita je v případě opatření 2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou, nicméně příslušné projekty jsou finančně náročné a pokud zbývá pouze několik set tisíc Kč, tak je nutné takové prostředky realokovat, protože připravené projekty jsou rozsáhlejší. Z tohoto důvodu budou všechny zbývající finanční částky alokace v PR IROP převedeny do opatření 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny - čímž bude v opatření alokace 3 980 233,- tj. cca na 2 projekty.

K tomu, aby byla data vypovídající, jsou v tabulce níže i zahrnuta data týkající se 3. výzvy PRV (která proběhla na začátku roku 2019 a projekty jsou zazávazkované)

Opatření/Fiche	Alokace opatření/Fiche	Vyčerpáno + zazávazkováno/ - ke konci roku 2018 A v hodnocení výzva 3(2019)	Zbývá	Odhad čerpání
OPŽP				
O 3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin	855 000	0	855 000	Vyčerpá se (projekt na likvidaci křídlatky DSO Benešovsko)
O 3.1.2. Výsadba zeleně	4 585 000	387 590,33	4 197 410	3 projekty v zásobníku (Obec Povrly, Liesel, Chuderov)
O 3.1.3. Sídelní zeleň	7 500 000	0	7 500 000	(park Petrovice, Obec Malšovice, Tisá, Povrly,
O 3.1.4. Prvky ÚSES	1 000 000	0	1 000 000	zemědělci
O 3.1.5. Protierozní opatření	1 500 000	0	1 500 000	Povrly
PRV				
Opatření 1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche 1)	11 000 000	**8 443 873,-**	2 556 127,-	Vyčerpá se. Zájem v území je.
Opatření 1.1.2 Zemědělství – Zpracování zemědělských produktů (č. fiche 2)	5 000 000	**3 005 500,- + výzva 3 890 000,- Celkem 3 895 500**	1 104 500	Vyčerpá se – sýrárna a bourárna masa
Opatření 1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky vč. Agroturistiky (č.fiche 3)	7 000 000	2 266 790 + výzva 3 690 633,- 2 957 423	4 042 577	Záměry v území jsou, ale pravděpodobně se nevyčerpá celá alokace – návrh převést 1 500 000 do čl. 20
Opatření 1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č.fiche 4)	239.695,-	152 096,- Z výzvy 3	87 599	Bude oslovena cílová skupina oprávněných žadatelů - případně bude převedeno do čl. 20
Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5)	1.108.805,-	0	1 108 805	Bude převedeno do článku 20
OPZ				
Opatření 2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS – neinvestiční záměry	3 000 000	2 995 040	4 960	Bude převedeno do opatření 1.2.2
Opatření 1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů	3 752 000	2 604 247,50 (po vydání právního aktu odstoupili dva žadatelé 2 061708,75)	1 147 752,-	Příměstské tábory Chlumec, Velké Chvojno, Petrovice)
Opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti	2 000 000	1 994 375	4 625	Bude převedeno do opatření 1.2.2
Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu	3 000 000	2 731 125 (z výzvy 10 -2019)	268 875	Bude převedeno do opatření 1.2.2
IROP				
2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou	18 884 881	18 419 436	465 445	Zájem by byl, ale alokace je malá bude převedeno do 2.2.1
2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně	6 000 000	5 984 692	15 308	Bude převedeno do opatření 2.2.1
2.4.1 Sociální služby a komunitní centra – investiční záměry	3 000 000	1 433 074	1 566 926	Bude převedeno do opatření 2.2.1
1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice	0	0	0	0
2.2.1 Kvalitní školy pro všechny	14 109 000	12 176 446	1 932 554	V zásobníku jsou projekty min,. 2 škol (v MAP)

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

Významné realokace budou nezbytné z následujících opatření:

- PR PRV - Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5); dále z opatření 1.1.1 Fiche 1 a z opatření 1.1.3 Fiche 3 (všechno do nové Fiche 6 – čl. 20)
- PR IROP - Opatření 1.1.5 - Podpora sociálního podnikání – investice již byla převedena do opatření;
- PR IROP - Opatření 2.3.1 - Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou a zbytky alokací u dalších opatření IROP (do opatření 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny)

Důvody pro realokaci jsou však u obou těchto opatření různá. Zatímco v případě opatření 1.1.5 (PR IROP) nebyl projeven zájem žadatelů, stejně tak i v opatření 2.8.2 (PR PRV) nebyl zájem z důvodu velké administrativní náročnosti a zejména nutnosti zajištění podmínek dlouhodobé udržitelnosti projektů na sociální podnikání. Naopak v opatření 2.3.1 je absorpční kapacita velmi vysoká, avšak projekty jsou finančně rozsáhlé. Tudíž zbývající nedočerpaná částka by nevyhovovala žádnému z připravených projektů v MAS. V případě problematiky sociálního podnikání je vhodné, aby ŘO zvážily náročnost podmínek pro podporu sociálních podniků na venkově. Z pozice MAS nelze tuto problematiku vyřešit např. intenzivnější komunikací vůči potenciálním žadatelům, protože existují jejich reálné obavy, že takto náročné projekty nezvládnou realizovat.

Návrh na úpravu alokací na příslušná opatření programových rámců SCLLD MAS Labské skály (realokace) v Kč je uveden v následující tabulce:

Opatření/Fiche	Alokace opatření/Fiche	Zbývá	Převod alokace
OPŽP			
O 3.1.1. Likvidace invazních druhů rostlin	855 000	855 000	NE
O 3.1.2. Výsadba zeleně	4 585 000	4 197 410	NE
O 3.1.3. Sídelní zeleň	7 500 000	7 500 000	NE
O 3.1.4. Prvky ÚSES	1 000 000	1 000 000	NE
O 3.1.5. Protierozní opatření	1 500 000	1 500 000	NE
PRV			
Opatření 1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche 1)	11 000 000	2 991 534,-	ANO – návrh převést 400 000 do čl. 20
Opatření 1.1.2 Zemědělství – Zpracování zemědělských produktů (č. fiche 2)	5 000 000	1 256 150,-	NE
Opatření 1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky vč. Agroturistiky (č.fiche 3)	7 000 000	4 073 151,-	ANO – návrh převést 1 500 000 do čl. 20
Opatření 1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č.fiche 4)	239.695,-	87 599	Bude oslovena cílová skupina oprávněných žadatelů - případně bude převedeno do čl. 20
Opatření 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5)	1.108.805,-	1 108 805	ANO Bude převedeno do článku 20
OPZ			
Opatření 2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS – neinvestiční záměry	3 000 000	4 960	ANO Bude převedeno do opatření 1.2.2
Opatření 1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů	3 752 000	1 147 752,-	NE
Opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti	2 000 000	4 625	ANO Bude převedeno do opatření 1.2.2
Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu	3 000 000	268 875	ANO Bude převedeno do opatření 1.2.2
IROP			
2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou	18 884 881	465 445	ANO bude převedeno do 2.2.1

	2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně	6 000 000	15 308	ANO Bude převedeno do opatření 2.2.1
	2.4.1 Sociální služby a komunitní centra – investiční záměry	3 000 000	1 566 926	ANO Bude převedeno do opatření 2.2.1
	1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice	0	0	0
	2.2.1 Kvalitní školy pro všechny	14 109 000	1 932 554	NE

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků je možné identifikovat v případě Programového rámce OPZ Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu a souvisejícím opatření IROP 1.1.5 Podpora sociálního podnikání – investice. Jedná se o složitou problematiku z hlediska zajišťování udržitelnosti po ukončení realizace projektu a v dosavadních výzvách se to promítlo v nízkém zájmu. V případě PR OPŽP lze rovněž identifikovat nižší zájem o opatření na obnovu veřejné zeleně, kdy ačkoliv starostové obcí o podporu těchto aktivit jevili velký zájem, tak v průběhu vyhlašovaných výzev se ukázalo, že se jedná v oblasti MAS Labské skály spíše o druhořadý problém, nikoliv však nevýznamný, ale pro rozvoj obcí není prioritní.

V případě programového rámce OPZ byl v první výzvě rovněž zaznamenán nulový zájem o problematiku podpory sociálních služeb a komunitních center, nicméně MAS upravila podmínky v druhé výzvě tak, aby mohli žadatelé uplatnit finančních prostředky také na měkké služby, např. na provozní činnost. Následně se tudíž alokované finanční prostředky již vyčerpaly. Z tohoto příkladu vyplývá, že přístup MAS je velmi důležitý v odhadu toho, co v daném území je možné a reálné podpořit, přičemž k tomu musí být dostatečný znalostní potenciál o možnostech a podmínkách potenciálních žadatelů.

Klíčová zjištění:

1. V dosavadní realizaci aktivit SCLLD nedošlo ke krácení alokace pro opatření/Fichí navržených v jednotlivých Programových rámcích ve prospěch jiných opatření/Fichí.
2. S ohledem na nízký zájem o problematiku podpory sociálního podnikání již byla provedena realokace z opatření IROP 1.1.5 do opatření IROP 2.3.1
3. Nižší zájem je také v případě programového rámce OPŽP na opatření zaměřené na obnovu veřejné zeleně.
4. MAS Labské skály se snažila v dosavadním průběhu implementace SCLLD působit proaktivně v případech, kdy došlo k nízkému až nulovému zájmu o podporované aktivity ve vyhlašovaných výzvách. V takových případech byly provedeny dílčí úpravy v podmínkách výzev a následně došlo k nastartování čerpání (viz např. podpora sociálních služeb a komunitních center).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Dle provedené analýzy míry zájmu potenciálních žadatelů a tempa čerpání finančních alokací vyplývá, že MAS stanovila velmi dobře ve své strategii jednotlivé programové rámce a příslušná opatření pro řešení potřeb v území MAS Labské skály. Pouze u dvou opatření nebudou nakonec realizovány žádné projekty, a tudíž neproběhne ani čerpání finančních prostředků. Jedná se o opatření PR PRV 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č.fiche 5) a dále v opatření 1.1.5 PR IROP - Opatření 1.1.5 - Podpora sociálního podnikání. Ostatní opatření v programových rámcích se podaří buď zcela, nebo téměř vyčerpat. Dílčí realokace mezi opatřeními v programových rámcích pak reflektují operativní povahu procesu dočerpávání

financí. V některých opatřeních je absorpční kapacita velmi vysoká, nicméně s ohledem na finanční náročnost příslušných projektů zbývají vyšší finanční částky, které je pak nutné realokovat do jiných opatření.

Dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků je možné identifikovat v případě PR OPZ Opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu a souvisejícím opatření IROP 1.1.5 Podpora sociálního podnikání – investice. Jedná se o složitou problematiku z hlediska zajišťování udržitelnosti po ukončení realizace projektu a v dosavadních výzvách se to promítlo v nízkém zájmu. V případě PR OPŽP lze rovněž identifikovat nižší zájem o opatření na obnovu veřejné zeleně, kdy ačkoliv starostové obcí o podporu těchto aktivit jevili velký zájem, tak v průběhu vyhlašovaných výzev se ukázalo, že se jedná v oblasti MAS Labské skály spíše o druhořadý problém.

V případě programového rámce OPZ byl v první výzvě rovněž zaznamenán nulový zájem o problematiku podpory sociálních služeb a komunitních center, nicméně MAS upravila podmínky v druhé výzvě tak, aby mohli žadatelé uplatnit finančních prostředky také na měkké služby, např. na provozní činnost. Následně se tudíž alokované finanční prostředky již vyčerpaly. Z tohoto příkladu vyplývá, že přístup MAS je velmi důležitý v odhadu toho, co v daném území je možné a reálné podpořit, přičemž k tomu musí být dostatečný znalostní potenciál o možnostech a podmínkách potenciálních žadatelů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Článek 20	Do konce září	Bischoffiová, Vošahlíková
2. Změny PR OPZ a IROP	Do konce srpna	Bischoffiová a Šofrová
3. Úprava finančních plánů	Do konce srpna	Bischoffiová a Šofrová

4. Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Labské skály přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Labské skály následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií**

(příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědi na podotázky: formulace odpovědi na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
☐ MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - 1 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 3 v PR OP ŽP
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
☐ MAS má 3 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: - 0 v PR IROP,

- 1 v PR PRV,
- 1 v PR OPZ,
- 1 v PR OP ŽP

☐ MAS má 7 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
- 3 v PR IROP,
- 1 v PR PRV,
- 3 v PR OPZ,
- 0 v PR OP ŽP

☐ MAS má 5 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
- 4 v PR IROP,
- 1 v PR PRV,
- 0 v PR OPZ,
- 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 – dosud
IROP	4	5	0
PRV	1	1	1
OPZ	4	4	2
OP ŽP	1	5	1
CELKEM	10	15	4

Pozn.: Za OPZ jsou výzvy vyhlašovány v souladu se schválenými harmonogramy výzev, které se dle potřeby aktualizují a schválené VV se posílají na ŘO.

Klíčová zjištění:

Výzvy byly vyhlašovány ihned po schválení SCLLD.

Od roku 2017 do konce roku 2018 bylo celkem vyhlášeno 25 výzev, a pokud zahrneme i aktuální rok 2019 do června, tak bylo celkem vyhlášeno 29 výzev.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

U vyhlášení některých výzev došlo ke zpoždění oproti plánovanému harmonogramu. To bylo zapříčiněno nařízenou změnou a úpravou interních postupů (IROP), kde bylo nutné vykonzultovat znění dokumentů.

Výzvy z PRV jsou vyhlašovány dosud 1x ročně na více fichí – vždy v lednu. V tomto programovém rámci nedochází ke zpoždění.

Výzvy z OPZ jsou vyhlašovány v souladu s plánovaným harmonogramem.

Výzvy OPŽP jsou také zatím vyhlašovány v souladu s harmonogramem.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Lépe nastavit - v dostatečném časovém předstihu harmonogramy výzev především z IROP.	Průběžně	Bischoffiová

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 20 – Plnění indikátorů specifických cílů 1.1 a 1.2

Specifický cíl	Opatření	Název/kód indikátoru	Měrná jednotka	Typ	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	% dosažené hodnoty k 31.12.2018	Předpoklad naplnění podle dalších výzev
Specifický cíl 1.1 Podpora podnikání	**Opatření 1.1.1** Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku číslo (č. fiche PRV 1)	93701 Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	NČI/výstup	0	9	4	44,44	Indikátor bude přeplněn (upravíme) – pravděpodobně na 20
		94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	NČI/výsledek	0	3	3	100	Indikátor je splněn
	Opatření 1.1.2 Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů (č. fiche PRV 2)	93701 Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	NČI/výstup	0	3	0	0	Indikátor bude přeplněn - pravděpodobně upravíme na 10
		94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	NČI/výsledek	0	2	0	0	Indikátor bude splněn
	Opatření 1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky (č. fiche PRV 3)	93701 Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky/ příjemci	NČI/výstup	0	7	0	0	Indikátor bude přeplněn, upravíme pravděpodobně na 10
		94800 Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	NČI/výsledek	0	1	0	0	Indikátor bude splněn
	Opatření 1.1.4	92301 Počet účastníků vzdělávání (jen vzdělávací akce)	osoby	NČI/výstup	0	25	0	0	Indikátor bude upraven na 15

	Předávání znalostí a zkušeností (č. fiche PRV 4)	Vlastní - Informační akce	akce	NČI/výstup	0	2	0	0	Indikátor bude splněn
		92030 - T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013 (Vzdělávací akce)	participants	NČI/výsledek	0	20	0	0	Indikátor bude upraven na 5
	Opatření 1.1.5 Podpora sociálního podnikání - investice (IROP 4)	10000 Počet podniků, které dostávají podporu	Podniky	NČI/výstup	0	2	0	0	0 Indikátory opatření byly vynulovány schválenou změnou
		10102 Počet podniků pobírajících granty	Podniky	NČI/výstup	0	2	0	0	
		10400 Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	NČI/výstup	0	10	0	0	
		10411 Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	NČI/výsledek	28,5	22,0	0	0	
		10105 Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	NČI/výstup	0	2	0	0	
		10300 Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	NČI/výstup	0	7273	0	0	
		10403 Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	NČI/výstup	0	4	0	0	
	Opatření 1.1.6 Sociální podnikání –	10213 Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	NČI/výstup	0	1	0	0	Indikátor bude pravděpodobně splněn (projekt ve fázi hodnocení)

	podpora provozu (OPZ 3)	60000 Celkový počet účastníků	osoby	NČI/výstup	0	5	0	0	Indikátor nebude naplněn - projekt ve fázi hodnocení - bude změněn na 3
		10211 Počet soc. podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	NČI/výsledek	0	1	0	0	Indikátor bude pravděpodobně splněn (projekt ve fázi hodnocení)
Specifický cíl 1.2 Zvýšení lokální zaměstnanosti	**Opatření 1.2.1** Podpora lokální zaměstnanosti (OPZ 4)	60000 Celkový počet účastníků	osoby	NČI/výstup	0	40	0	0	Indikátor bude pravděpodobně splněn (1 projekt v realizaci)
		62600 Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	NČI/výsledek	0	10	0	0	Indikátor bude pravděpodobně splněn (1 projekt v realizaci)
		62800 Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	NČI/výsledek	0	20	0	0	Indikátor bude pravděpodobně splněn (1 projekt v realizaci)
		62900 Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	NČI/výsledek	0	10	0	0	Indikátor bude pravděpodobně splněn (1 projekt v realizaci)
		63100 Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ	osoby	NČI/výsledek	0	5	0	0	Indikátor bude pravděpodobně splněn (1 projekt v realizaci)
		62000 Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	NČI/výstup	0	2	0	0	Indikátor nebude splněn – bude mít hodnotu 1 – upravíme změnou – realizuje se 1 projekt na danou alokaci

		62700 Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	**osoby**	**NČI/výsledek**	**0**	**10**	**0**	**0**	Indikátor bude pravděpodobně splněn (1 projekt v realizaci)
	Opatření: 1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů (OPZ 2)	50001 Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	NČI/výstup	0	55	30	54,54	Indikátor bude přeplněn (dle ŘO OPZ se nemusí upravovat)
		50100 Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	NČI/výstup	0	1	0	0	Indikátor nebude splněn (žadatel na dětskou skupinu po schválení projektu ŘO OPZ odstoupil)
		50120 Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	NČI/výsledek	0	2	0	0	Indikátor nebude splněn
		50110 Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	NČI/výsledek	0	5	0	0	
		60000 Celkový počet účastníků	osoby	NČI/výstup	0	55	77	140	Indikátor bude přeplněn (dle ŘO OPZ se nemusí upravovat)
		62000 Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	NČI/výstup	0	3	1	33,33	Indikátor bude naplněn
		62200 Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní mezinárodní a místní úrovni	projekty	NČI/výstup	0	2	1	50	Indikátor nebude naplněn (předpoklad byl, že žadateli budou i obce, škol- je jen jeden projekt kde je žadatelem organizace zřizovaná obcí)

Tabulka 21 – Plnění indikátorů specifických cílů 2.2 až 2.9

Specifický cíl	Opatření	Název/kód indikátoru	Měrná jednotka	Typ	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	% dosažené hodnoty k 31.12.2018	Předpoklad naplnění dle dalších výzev
Specifický cíl 2.2 Podpora klíčových kompetencí a inkluzivního vzdělávání	**Opatření: 2.2.1** Kvalitní školy pro všechny – investice (IROP 5)	50020 Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	NČI/výsledek	77,3	90,5	0	0	Neovlivníme
		50030 Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	NČI/výsledek	5,4	5,0	0	0	Neovlivníme
		50000 Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	NČI/výstup	0	14	4	28,57	Indikátor nebude naplněn - upravíme změnou na hodnotu 10
		50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	NČI/výstup	0	1640	833	50,79	Indikátor nebude naplněn - bude upraven změnou na 1360 (předpoklad dvou projektů v další výzvě)
		50120 Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	osoby	NČI/výsledek	52	57	0	0	Indikátor nebude naplněn (na zvýšení kapacity bude podán jeden projekt - indikátor bude 40 (v nastavení indikátorů v SCLLD se vycházelo z odhadů a zájmu v území, což se mění)

Specifický cíl: 2.3 Rozvoj alternativní dopravy a bezpečnost v obcích	**Opatření: 2.3.1** Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou (IROP 1)	76310 Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	NČI/výsledek	7	10			Neovlivníme
		76100 Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	NČI/výstup	0	4	0	0	Indikátor nebude splněn – bude upraven změnou - na 0 – alokace byla vyčerpána v rámci aktivity bezpečnost dopravy
		75120 Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	NČI/výsledek	30	35	0	0	Neovlivníme
		75001 Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	NČI/výstup	0	6	1	16,66	Indikátor bude přeplněn (v realizaci je dalších 9 projektů), bude změněno na 10
		76401 Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	NČI/výstup	0	30	0	0	Indikátor nebude naplněn – bude podána změna
	Opatření 2.3.2 Místní komunikace a veřejná prostranství (národní a vlastní zdroje)	Vlastní – počet realizovaných konzultací/seminářů k danému tématu	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	10			
Specifický cíl 2.4 Prevence sociálního vyloučení a	**Opatření 2.4.1** Sociální služby a komunitní centra - investiční záměry	55401Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	NČI/výstup	0	6	0	0	Indikátor nebude splněn - absorpční kapacita území je naplněna .- bude podána žádost o změnu - hodnota

negativních jevů	(IROP 3)								4 (jeden projekt v realizaci
		55402 Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	NČI/výstup	0	2	0	0	Indikátor nebude splněn - absorpční kapacita území je naplněna .- bude podána žádost o změnu - 1
		67510 Kapacita služeb sociální práce	Klienti	NČI/výsledek	10	54	0	0	Indikátor nebude naplněn – hodnota indikátoru u realizovaného projektu je 25 – bude podána změna
	Opatření 2.4.2 Podpora provozu sociálních služeb a komunitních center v území MAS - neinvestiční záměry, (OPZ 1)	67010 Využívání podpořených služeb	osoby	NČI/výsledek	0	20	0	0	Indikátor bude splněn
		67001 Kapacita podpořených služeb	Místa	NČI/výstup	0	20	0	0	Indikátor bude splněn
		60000 Celkový počet účastníků	osoby	NČI/výstup	0	20	0	0	Indikátor bude přeplněn
		55102 Počet podpořených komunitních center	zařízení	NČI/výstup	0	1			Indikátor bude splněn
	Opatření 2.4.3 Rozvoj komunitního života v obcích (vlastní, národní, nadační zdroje)	Vlastní - Počet realizovaných akcí/seminářů/konzultací na bázi komunitního života obcí	Počet akcí	Vlastní indikátor MAS	0	60			

Specifický cíl: 2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof	**Opatření: 2.5.1** Odolnost jednotek SDH II. a III. stupně (IROP 2)	57520 Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	NČI/výsledek	108	48			Neovlivníme
		57501 Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	NČI/výstup	0	3	1	33,33	Indikátor bude naplněn
Specifický cíl: 2.6 Zachování a péče o kulturní a přírodní dědictví	**Opatření 2.6.1** Péče a využití kulturního a přírodního dědictví v území MAS (vlastní zdroje, národní a nadační zdroje, dobrovolnictví)	Vlastní - Počet opravených drobných památek	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	10			
		Vlastní - Počet poskytnutých konzultací	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	30			
		Vlastní - Počet osvětových a propagačních akcí	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	30			
Specifický cíl 2.7. Občanská vybavenost pro spokojený život	**Opatření 2.7.1** Dotační poradenství pro občanskou vybavenost v oblasti kultury, sportu apod. (národní a vlastní zdroje)	Vlastní - Počet poskytnutých konzultací	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	10			
Specifický cíl 2.8 Meziobecní, mezinárodní spolupráce a	**Opatření: 2.8.1** Podpora spolupráce subjektů v území (obcí a DSO)	Vlastní - Počet aktivit realizovaných v rámci meziobecní spolupráce	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	7			
		Vlastní - Počet aktivit realizovaných v rámci mezinárodní spolupráce	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	2			

spolupráce MAS	**Opatření 2.8.2** projekty spolupráce MAS (fiche 5)	Vlastní - Počet realizovaných projektů spolupráce MAS	projekty	NČI/výsledek	0	2	0	0	Indikátor nebude naplněn -. Alokace z tohoto opatření bude převedena do čl. 20 (nová fiche)
		92501 Celkové výdaje	EUR	NČI/výstup	0	40320	0	0	
Specifický cíl 2.9 Rozvoj cestovního ruchu	**Opatření: 2.9.1** Cílená podpora cestovního ruchu (vlastní zdroje MAS, národní či grantové zdroje)	Vlastní - Počet poskytnutých konzultací	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	20			
		Vlastní - Počet realizovaných projektů v oblasti cestovního ruchu	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	5			

Tabulka 22 – Plnění indikátorů specifických cílů 3.1 a 3.2

Specifický cíl	Opatření	Název/kód indikátoru	Měrná jednotka	Typ	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Dosažená hodnota k 31.12.2018	% dosažené hodnoty k 31.12.2018	Předpoklad naplnění dle dalších výzev
Specifický cíl: 3.1 Posílení biodiverzity	**Opatření: 3.1.1** Likvidace invazivních druhů rostlin (OPŽP 1)	45101 Počet opatření k omezení nepůvodních druhů (včetně mapovaní či monitoringu)	Opatření	NČI/výstup	0	2	0	0	Indikátor nebude naplněn – je jen jeden projekt - indikátor bude změněn na 1 – bude podána změna
		45711 Počet lokalit se zvýšenou biodiverzitou	lokality	NČI/výsledek	0	3	0	0	Indikátor nebude naplněn – je jen jeden projekt - Indikátor bude 1 – bude podána změna
		45102 Plocha území, kde byla provedena opatření (včetně mapovaní či monitoringu) proti nepůvodním druhům	ha	NČI/výstup	0	10	0	0	Indikátor nebude naplněn - je jen jeden projekt - indikátor bude 8 - bude podána změna
	Opatření 3.1.2 Výsadba dřevin (OPŽP 2)	45415 Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	NČI/výsledek	0	1	0	0	Indikátor bude pravděpodobně naplněn
		46500 Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany	ha	NČI/výstup	0	3	0	0	Indikátor bude pravděpodobně naplněn

	Opatření 3.1.3 Sidelní zeleň (OPŽP 2)	46500 Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany 45412 Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	ha lokality	NČI/výstup NČI/výsledek	0 0	3,5 3	0	0	Indikátor bude pravděpodobně naplněn
	Opatření 3.1.4 Prvky ÚSES (OPŽP 2)	46500 Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany 45415 Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	ha lokality	NČI/výstup NČI/výsledek	0 0	1,5 1	0	0	Indikátor bude pravděpodobně naplněn
	Opatření 3.1.5 Protierozní opatření (OPŽP 2)	46500 Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich vztah z hlediska ochrany 45415 Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	ha lokality	NČI/výstup NČI/výsledek	0 0	2 1	0		Indikátor bude pravděpodobně naplněn
Specifický cíl: 3.2. Environmentální výchova a osvěta (vlastní, národní, nadační zdroje)	**Opatření: 3.2.1** Osvěta v oblasti lokálního čištění odpadních vod, obnovitelných zdrojů a úspory energie a nakládání s odpady (vlastní, národní, nadační zdroje)	Vlastní - Počet aktivit/projektů realizovaných v oblasti environmentální výchovy	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	15			
		Vlastní - Počet konzultací/seminářů zaměřených na poradenství při přípravě projektů v oblasti ŽP	Počet	Vlastní indikátor MAS	0	15			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

Odhad plnění indikátorového plánu vychází jednak z údajů k 31. 12. 2018, současně také z údajů vztahujících se k výzvám, které byly vyhlášeny po tomto datu, tj. I. pololetí roku 2019, nebo výzvy v přesahu let – které nebyly ještě k 31. 12. 2018 ukončeny, dále pak z předpokladu vyhlašování výzev.

PR IROP:

2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou – nebudou splněny indikátory týkající se cyklodopravy. Důvodem je, že konzultované projekty předpokládaly realizaci v technicky náročném terénu a alokace nebyla dostatečná (resp. veškerou alokaci na opatření by vyčerpal 1 projekt s 2 km cyklostezek). Další konzultovaný projekt nepostoupil ani do fáze projektové přípravy. U indikátorů týkajících se aktivity veřejná doprava – je indikátor přeplněn – původní plánovaná hodnota byla 6 realizací – dosažená hodnota (zrealizované projekty, projekty v realizaci, projekty v hodnocení) je 10 (hodnota indikátoru). Z tohoto důvodu bude podána žádost o změnu.

2.2.1 Kvalitní školy pro všechny – investice, indikátory nebudou naplněny – původní hodnota byla stanovena tak, že se počítalo s podporou 14 škol (školských zařízení). Ve skutečnosti bude pravděpodobně podpořeno 10 škol, protože vyhlásíme ještě jednu výzvu. S tím souvisí i změna indikátoru kapacity podpořených zařízení, kdy se hodnota tohoto indikátoru sníží cca o 400 osob.

2.4.1 Sociální služby a komunitní centra - investiční záměry
Na základě zjištění informací z území se při nastavení SCLLD počítalo s realizací min. 2 komunitních center a 6 zázemí pro sociální služby. Potenciální žadatelé od svých záměrů ustoupili. Do výzvy byl podán jeden projekt na KC Povrly. Průzkumem v území jsme zjistili, že i když mají zájem o realizaci (především obce), nejsou projekčně připraveni a také zbytek alokace je pravděpodobně nedostatečný. Indikátory budou upraveny.

1.1.5 Podpora sociálního podnikání – investice – indikátory byly změnou SCLLD vynulovány a alokace převedena. Důvodem je nezájem v území o tento druh podnikání. Při nastavování SCLLD – záměry existovaly. Avšak potenciální žadatelé buď využili jiný druh podpory, nebo od svých záměrů upustili.

2.5.1 Odolnost jednotek SDH II. a III. Stupně – indikátory budou splněny (1 projekt je dokončen do 31. 12. 2018, 2 projekty budou dokončeny v červnu 2019).

PR OPZ:

U OPZ se daří naplňovat indikátory poměrně dobře.
1.2.2 Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů. Zejména v opatření na Podporu péče o děti zaměstnaných rodičů, budou indikátory přeplněny. Pouze indikátor 62 200 bude nutné upravit změnou (počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy). Dle vyjádření ŘO OPZ – přeplněné indikátory není potřeba upravovat.

1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti – Indikátory budou splněny, mimo indikátoru 62000 (počet projektů, které provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace), kdy se počítalo

s 2 projekty neziskových organizací, byl podán jeden projekt, který pokryl celou alokaci. Indikátor bude opraven změnou.

1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu – indikátory budou splněny kromě indikátoru 60000, kde je celkový počet účastníků nastaven na 5. Předpokládáme, že budou 3 – pokud projde hodnocením ŘO projekt na podporu sociálního podniku.

PR PRV:

1.1.1 Podpora zemědělského podnikání – investice do hmotného majetku (č. fiche PRV 1) – indikátory se podaří naplnit - bude nutná úprava směrem nahoru (mimo indikátory na pracovní místa, který bude naplněn dle původních předpokladů).

1.1.2 Zemědělství - Zpracování zemědělských produktů (č. fiche PRV 2) – indikátory se podaří naplnit - bude nutná úprava směrem nahoru (mimo indikátory na pracovní místa, který bude naplněn dle původních předpokladů).

1.1.3 Rozvoj podnikání na venkově a rozvoj venkovské turistiky, vč. agroturistiky (č. fiche PRV 3) – indikátory budou naplněny.

1.1.4 Předávání znalostí a zkušeností (č. fiche PRV 4) – indikátor na počet účastníků vzdělávání bude nutné upravit, v rámci výzvy byl podán projekt, který obsahuje jen informační akce (tak je indikátor splněn).

2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č. fiche PRV 5) toto opatření bude změnou SCLLD vynulováno a alokace bude převedena do čl. 20 – kde budou mít finanční prostředky účelnější využití.

PR OPŽP:

Bude nutná úprava indikátorů u opatření **3.1.1** Likvidace invazivních druhů rostlin (OPŽP 1), kdy byl podán jeden velký projekt DSO Benešovsko. U ostatních indikátorů předpokládáme jejich naplnění.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

IROP – finanční pokrok probíhá ve všech opatření celkem dobře. Jen u opatření **1.1.5** Podpora sociálního podnikání – investice, již byla provedena změna a alokace byla převedena do opatření na bezpečnost dopravy (zčásti byl pokryt kurzovní rozdíl). Zbytek alokací, ze kterých již nelze realizovat projekt budou převedeny do opatření, kde se peníze využijí – Kvalitní školy pro všechny. Indikátory budou upraveny, podle reálných odhadů a realizovaných (podaných a schválených projektů). Obecně odpovídá finanční pokrok věcnému plnění ve sledovaných indikátorech.

OPZ – finanční pokrok probíhá celkem dobře. Stejně jako u IROP budou zbývající části alokací, ze kterých již nelze realizovat projekty, převedeny do opatření, o které je největší zájem, tj. Podpora péče o děti zaměstnaných rodičů. Indikátory se vesměs podaří naplnit v některých případech přeplnit. Úprava cílových hodnot směrem dolů bude minimální.

PRV – finanční pokrok probíhá celkem dobře. Stalo se ovšem, že některé projekty byly vyřazeny v rámci AK a kontroly SZIF (1 projekt), nebo žadatel v průběhu administrace odstoupil. Takto již jednou zazávazkovaná alokace se vrací zpět do alokací na výzvy PRV. Z hlediska naplnění indikátorů je situace dobrá – některé cílové hodnoty indikátorů bude nutné upravit směrem nahoru. U Fiche 5 je možné převést alokaci do čl. 20 – podáme změnu SCLLD.

OPŽP – finanční pokrok se nyní plně rozbíhá, vlivem přidání nových aktivit. Předpokládáme, že alokaci vyčerpáme a indikátory naplníme. Budou nutné malé úpravy.

(Přehled plnění indikátoru obsahuje tabulka výše.)

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

V období do konce roku 2018 byla podána změna na úpravu indikátorového plánu v souvislosti se zařazením nových opatření OPŽP a dále byla připravena změna na převod alokace z opatření 1.1.5 Sociální podnikání IROP do opatření *Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou* z důvodu, že se do dvou výzev na sociální podnikání nepřihlásil žádný žadatel a průzkumem území se zjistilo, že kapacita území je naplněna v tomto ohledu.

Klíčová zjištění:

1. IROP – Indikátory budou upraveny, podle reálných odhadů a realizovaných (podaných a schválených projektů). Nebudou dosaženy hodnoty indikátorů v případě opatření 2.3.1 (v případě cyklodopravy z důvodu náročného terénu a tím i velkých rozpočtů případných projektů). Rovněž bude snížena hodnota indikátorů v opatření 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny (počítalo se s podporou 14 školských zařízení, ale nakonec bude podpořeno 10 škol, a proto se sníží i indikátor počtu podpořených osob o 400). V případě opatření 2.4.1 sociálních služeb a komunitních center se počítalo s podporou min. 2 komunitních center a 6 zázemí pro sociální služby. Potenciální žadatelé od svých záměrů ustoupili. Do výzvy byl podán jeden projekt na KC Povrly. Průzkumem v území jsme zjistili, že i když mají zájem o realizaci (především obce), nejsou projekčně připraveni a také zbytek alokace je pravděpodobně nedostatečný. Indikátory budou upraveny. V případě opatření 1.1.5 Podpora sociálního podnikání byly díky změně SCLLD příslušné indikátory vynulovány a alokace převedena.
2. OPZ - Indikátory se vesměs podaří naplnit v některých případech přeplnit. Úprava cílových hodnot směrem dolů bude minimální. V případě opatření 1.2.1 Podpora lokální zaměstnanosti se počítalo s 2 projekty NNO, ale byl podán jeden projekt, který pokryl celou alokaci. Indikátor bude opraven změnou. V opatření 1.1.6 Sociální podnikání – podpora provozu budou indikátory splněny kromě indikátoru 60000, kde je celkový počet účastníků nastaven na 5 – předpokládá se dosažená hodnota 3, pokud projde hodnocením ŘO projekt na podporu sociálního podniku.
3. PRV - Z hlediska naplnění indikátorů je situace dobrá – některé cílové hodnoty indikátorů bude nutné upravit směrem nahoru. U Fiche 5 je možné převést alokaci do čl. 20 – podáme změnu SCLLD.
4. OP ŽP - Bude nutná úprava indikátorů u opatření 3.1.1 Likvidace invazivních druhů rostlin, ve kterém byl podán jeden velký projekt DSO Benešovsko. U ostatních indikátorů předpokládáme jejich naplnění.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Největší změny a úpravy budou v programovém rámci IROP z hlediska plánovaných cílových hodnot stanovených indikátorů. Tento stav ovlivnila celá řada dílčích faktorů, které jsou spojeny jednak s finanční náročností investičních projektů, které lze hůře plánovat s ohledem na nízké alokace. V některých případech však potenciální žadatelé buď ustoupili od případného řešení konkrétních projektových záměrů (např. komunitní centra a zázemí pro sociální služby) a v případě sociálního podnikání je pak zájem o realizaci příslušných projektů zcela minimální. Podobná situace je také v případě programového rámce OPZ, ve

kterém se celkově daří plnit stanovené hodnoty indikátorů kromě podpory provozu sociálního podnikání a v případě podpory lokální zaměstnanosti byl podán 1 projekt, který pokryl celou finanční alokaci daného opatření. V případě programových rámců PRV i OPŽP se předpokládá celkově naplnění stanovených indikátorů. V PRV u Fiche 5 bude převedena alokace do čl. 20 a v případe OPŽP bude nutná úprava indikátorů u opatření 3.1.1 Likvidace invazivních druhů rostlin, ve kterém byl podán jeden velký projekt DSO Benešovsko.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Připravit podklady pro úpravu cílových hodnot indikátorů dle provedené analýzy v této evaluační otázce.	Do konce roku 2019	Bischoffiová

EO C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Odpovědi na následující evaluační otázky C3-C5 a jejich podotázky byly zpracovány na základě případových studií a k nim vedených řízených rozhovorů:

Programový rámec IROP

a. Rekonstrukce zázemí pro výjezdovou jednotku SDHO Libouchec
b. Číslo projektu: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_076/0006423
c. Číslo a název specifického cíle Opatření PR- 2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof

a. Výuka pomocí ICT
b. Číslo projektu: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0006116
c. Číslo a název specifického cíle Opatření PR - 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu

Programový rámec OPZ

a. Příměstské tábory Mírkov
b. Číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007214
c. Číslo a název specifického cíle Opatření PR- 2.3.1 OPZ - Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování

a. Zpátky mezi kolegy
b. Číslo projektu: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0008115
c. Číslo a název specifického cíle Opatření PR- 2.3.1 OPZ - Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování

Programový rámec PRV

a. Nákup traktoru šetrného k životnímu prostředí
b. číslo 17/001/19210/342/27/000230
c. Číslo a název specifického cíle Opatření PRV - Článek 17, odstavec 1., písmeno a) – Investice do zemědělských podniků

a. Zprovoznění hotelové kuchyně, její modernizace, doplnění vybavení a rozšíření kapacity nejen pro ubyt.
b. číslo 18/002/19210/342/027/001337
c. Číslo a název specifického cíle Opatření PRV - Článek 19, odstavec 1., písmeno b) – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií vyplynuly následující zjištění a závěry k této evaluační podotázce, které jsou členěny dle programových rámců.

Programový rámec IROP: V obou případových studiích podpořených v programovém rámci IROP byly dosažených všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k žádným problémům. V případě projektu „Rekonstrukce zázemí pro výjezdovou jednotku SDHO Libouchec“ byla plánovaným výstupem projektu modernizovaná budova, která slouží pro potřeby SDHO Libouchec. Její modernizací došlo k zefektivnění jejího fungování zejména ve vazbě na snížení její energetické náročnosti, tudíž obec v roli příjemce dosahuje potřebných finančních úspor, které může využívat dále jinými formami pro podporu fungování SDHO Libouchec. Druhý projekt vycházel dle sestavené analýzy potřeb a studie proveditelnosti, přičemž byla nově rekonstruována a vybavena učebna s moderním ICT zařízením. Cíl projektu byl pro příjemce zcela naplněn, neboť nové ICT vybavení lze využívat ve všech případech, tj. při posilování jazykové i IT gramotnosti. V souvislosti s rekonstrukcí bylo rovněž nezbytné nově zpřístupnit WC v bezbariérovém pojetí, což představuje jednoznačně zlepšení podmínek, neboť učebnu využívají nejen děti v rámci výuky, ale probíhají zde i kurzy práce s počítačem pro seniory.

Programový rámec OPZ: Případové studie v programovém rámci OPZ rovněž potvrdily úspěšnost dosahování stanovených cílů a nebyly identifikovány žádné významnější komlikace v dosahování plánovaných výstupů a výsledků. V prvním případové studii byly klíčové plánované výstupy projektu příměstské tábory a zajištění příslušného počtu účastníků (pracujících rodičů dětí). S těmito výstupy není žádný problém, naopak, zájem o příměstské tábory se zvyšuje. V druhém projektu byly aktivity zaměřeny na cílové skupiny nezaměstnaných osob. Společnost „bfz“ se na tyto aktivity zaměřuje dlouhodobě a v současnosti ve svém spektru služeb nabízí více než 150 kurzů, které jsou akreditované Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. V moderně vybavených učebnách 6 krajů vzdělávají pracovníky v sociálních službách, pedagogice i řemeslech. Tudíž společnost „bfz“ má výborné vlastní zázemí pro typ aktivit, které jsou vymezeny v tomto projektu. Příjemce tedy realizuje v tomto projektu aktivity, se kterými má dlouhodobé zkušenosti v regionu.

Programový rámec PRV: V případových studiích programového rámce PRV byly rovněž plně dosaženy plánované výstupy a výsledky, přičemž dle realizovaných rozhovorů s příjemci sehrála velkou roli i nastavená preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím byly v projektech realizovány potřebné aktivity pro naplnění SCLLD. V prvním případě projektu je příjemce podnikatel v zemědělství, který se snaží svými aktivitami a šetrnými způsoby zemědělského hospodaření přispívat k ochraně životního prostředí. Hlavním výstupem je pořízení traktoru, který splňuje všechny standardy nejen ve vazbě na efektivní zemědělské hospodaření, ale také ve vazbě na ochranu životního prostředí (nižší emise, nižší zatížení zemědělské půdy, traktor vykazuje menší spotřebu paliva a při větším výkonu umožňuje rychlejší práce a tím se zvyšuje efektivita práce. V rámci preferenčních kritérií projektu bylo uspořádání akcí pro veřejnost, které měly mimořádně pozitivní ohlas ve vazbě na přednášky o ekologickém zemědělství i pro laiky. Rovněž se diskutovalo o EU a MAS, v jejich rámci aktivit se traktor pořídil.

V druhé případové studii se příjemce do tohoto programu dostal už více než před rokem, kdy zakoupili hotel, a zprovoznění hotelové kuchyně byla jedna z prvních věcí, aby vůbec tento hotel mohl fungovat. Zjišťovali všechny nutné věci, které je potřebné zajistit a jednalo se primárně o hotelovou restauraci, která v původních parametrech svého fungování byla schopna zajistit max. kapacitu 50 – 60 jídel denně. Příjemce však v rámci rozhovoru potvrdil, že měl větší ambice na rozšíření této kapacity tak, aby hotelová kuchyň zajišťovala 350 – 400 jídel. Financováním tohoto projektu došlo k výraznému zlepšení podmínek provozu této hotelové kuchyně. V projektu podpořili zaměstnanost, dříve byl 1 kuchař a 1 pomocník a dnes potřebují 6 pracovníků, přičemž se zavázali jen pro 2 pracovní místa, ale bude tam pracovat 10 – 12 lidí v plném provozu. V lokalitě Tisá však kuchaři nejsou, tak je dnes pro příjemce problém zajistit lidi na příslušná pracovní místa. Vylepovali inzeráty, tak se lidi ozývají, ale na specifické profese je nouze.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií vyplynuly následující zjištění a závěry k této evaluační podotázce, které jsou členěny dle programových rámců.

Programový rámec IROP: V obou případových studiích byly naplňovány potřeby cílových skupin danými projekty v plné míře. V prvním hodnoceném projektu byli v cílové skupině jednak zástupci SDHO Libouchec, pro které se výrazně zlepšilo zázemí pro fungování. S ohledem na zapojení dětí z obce do fungování SDHO se výrazně zlepšily podmínky pro příslušné aktivity a zejména možnosti zapojení veřejnosti. Z komunitního hlediska představují místní hasiči hybnou sílu dění ve vesnici a rekonstrukce budovy zlepšila podmínky pro jejich výkonnost a službu.

V druhém hodnoceném projektu, který se zaměřil na rekonstrukci bývalé učebny informatiky a její vybavení novým nábytkem a technikou byli v cílové skupině definovány žáci, osoby sociálně vyloučené, osoby ohrožené sociálním vyloučením, osoby se speciálními vzdělávacími potřebami a pedagogičtí pracovníci, přičemž u všech dochází k plnému uspokojování jejich potřeb dle možností a podmínek realizovaného projektu.

Programový rámec OPZ: V obou případových studiích byly naplňovány potřeby cílových skupin danými projekty v plné míře. V první případové studii byly hlavní výstupy a výsledky projektu pro cílovou skupinu rozděleny do dvou témat, jednak environmentální osvěta, vzdělávání ve volné přírodě a zajištění smysluplných aktivit pro děti v období letních prázdnin. Za druhé se jedná o zajištění podmínek pro pracující rodiče a zajistit péči o děti tak, aby se mohli věnovat svým pracovním povinnostem. Obě témata se plně realizují ke spokojenosti cílových skupin.

Hlavním výstupem druhé případové studie ve vazbě na cílové skupiny je počet účastníků, kterých bylo v době realizace rozhovoru s příjemcem celkem 33 a je nadmíru pravděpodobné, že cílová hodnota bude zcela naplněna. Výsledky projektu lze

dokumentovat na počtu účastníků, kteří získají pracovní místo, což bude hodnoceno až po ukončení aktivit tohoto projektu.

Programový rámec PRV: V obou případových studiích byly naplňovány potřeby cílových skupin danými projekty v plné míře. V prvním případě projektu byli hlavní cílovou skupinou zemědělci, tj. příjemce tohoto projektu. Tudíž konkrétní výstupy, výsledky a efekty jsou vymezeny v přechozí podotázce. Navíc ale byl v rozhovoru identifikován pozitivní přínos v oblasti popularizace ekologického zemědělství a fungování EU v rámci akcí, které příjemce realizoval pro veřejnost. Jednalo se však o splnění podmínek preferenčních kritérií, tudíž je nelze označit jako „neplánované“ efekty.

V druhé případové studii byli v cílové skupině uvedeni turisté a celá společnost. Rozšířením kapacity hotelové kuchyně se jednak zlepšily podmínky pro rozvoj cestovního ruchu a pořádání různých akcí. Příjemce však pokračuje i nadále v modernizaci objektu a lze tudíž očekávat navazující synergické pozitivní efekty, které budou vznikat v souvislosti s dobrou promyšleností podnikatelského záměru.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií vyplynuly následující zjištění a závěry k této evaluační podotázce, které jsou členěny dle programových rámců.

Programový rámec IROP: V obou případových studiích se jednalo o investice, které po dobu své životnosti by měly zcela plnit svou úlohu. Pokud budou příjemci řádně uplatňovat odpisy ve svém účetnictví, tak by měly být rovněž vytvářeny rezervy na budoucí obnovu.

V první případové studii se jednalo o modernizovanou budovu, která bude sloužit v nadcházejících letech výše uvedeným cílům a potřebám obce. Vzhledem k tomu, že je velký zájem ze strany veřejnosti o fungování SDHO Libouchec, tak jsou dány rovněž předpoklady pro využívání v širším spektru komunitního života v obci.

V druhé případové studii by realizovaná investice měla být využívána minimálně po dobu 6 až 7 let, přičemž investici průběžně odepisují a tím si i vytvářejí finanční rezervu na potřebnou budoucí obnovu ICT vybavení. V současné době je však vybavení zcela postačující pro průběžné řešení zvyšování IT gramotnosti žáků a dalších cílových skupin.

Programový rámec OPZ: V obou případových studiích bylo identifikováno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné. V první případové studii je příjemcem spolek, který působí na farmě. Je velká pravděpodobnost, že o nabízené aktivity bude zájem i v budoucnosti, neboť již v současné době (viz výše) se rodiny s dětmi rády vracejí na farmu i mimo letní období.

V druhé případové studii je evidentní, že investice do lidského kapitálu mají zpravidla dlouhodobou udržitelnost, pokud jsou bezprostředně využity na konkrétních pozicích. Získané znalosti v rekvalifikačních kurzech jsou velmi dobře využitelné, pokud se danému účastníkovi podaří zajistit pracovní pozici co nejdříve od absolvování daného rekvalifikačního kurzu.

Programový rámec PRV: Oba realizované projekty, které jsou prezentovány v případových studiích mají dostatečný základ pro svou dlouhodobou udržitelnost. V prvním případě se jednalo o pořízený traktor, který bude využíván příjemcem dlouhodobě. Co se týká doplňkových aktivit pro veřejnost, tak ty budou realizovány i nadále, příjemce je pořádal i v minulosti před získáním dotace na pořízení nového traktoru.

V druhém případě lze konstatovat, že s ohledem na nastavenou podnikatelskou strategii je více než pravděpodobné, že udržitelnost projektu bude zajištěna a dokonce budou aktivity dále rozšiřovány.
Klíčová zjištění:
1. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly dosažených všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k žádným problémům. V případě programového rámce PRV byla v širších souvislostech pozitivně hodnocena preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím se podařilo zajistit i širší výsledky ve vazbě na rozvoj celého mikroregionu (např. návaznost vzdělávací a osvětové činnosti v případě nákupu traktoru na farmě zaměřené na ekologické zemědělství). 2. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly naplňovány potřeby cílových skupin danými projekty v plné míře. 3. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné, což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Vynaložené finanční prostředky byly účelně realizovány. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly dosažených všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k žádným problémům. V případě programového rámce PRV byla v širších souvislostech pozitivně hodnocena preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím se podařilo zajistit i širší výsledky ve vazbě na rozvoj celého mikroregionu (např. návaznost vzdělávací a osvětové činnosti v případě nákupu traktoru na farmě zaměřené na ekologické zemědělství). Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly naplňovány potřeby cílových skupin danými projekty v plné míře. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné, což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
Nejsou formulována žádná doporučení	---	---

EO C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Všechny hodnocené projekty v programových rámcích splnily podmínky vyhlašovaných výzev a rovněž byly dodrženy i finanční podmínky pro realizaci příslušných poskytnutých dotací. Některé projekty rovněž vykazují větší rozsah z hlediska jejich celkového dopadu a vlivu i mimo stanovené cílové skupiny. Z tohoto důvodu je možné konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků ve všech hodnocených programových rámcích, přičemž v některých případech je rozsah výstupů i výsledků výrazně rozsáhlejší (viz detailní popis u evaluační otázky C.3).
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?
Odpověď: Na základě zpracovaných případových studií vyplynuly následující zjištění a závěry k této evaluační podotázce, které jsou členěny dle programových rámců. ***Programový rámec IROP:*** V tomto programovém rámci byl identifikován neplánovaný výsledek/efekt pouze u jednoho projektu, který se zaměřil na rekonstrukci hasičské budovy. V rámci realizovaného rozhovoru s příjemcem byl identifikován neplánovaný výsledek/efekt projektu, který se týká zlepšení atraktivity aktivit místních hasičů, tj. realizací této investice obyvatelé vnímají velký zájem obce, která dává těmto aktivitám velkou prioritu. Zvýšení zájmu obyvatel výrazně napomáhají akce, které hasiči nyní pořádají, např. den otevřených dveří, či další akce pro děti (např. Den dětí), na kterých se názorně pro děti ukazovaly způsoby využívání hasičského vybavení. Z tohoto hlediska je nové a modernizované zázemí důležitým předpokladem pro stabilizaci a rozvoj komunitního života v obci. Tento fakt lze také doložit tím, že v posledních 3 letech dochází k růstu členské základny místních hasičů. ***Programový rámec OPZ:*** V tomto programovém rámci byl identifikován neplánovaný výsledek/efekt pouze u jednoho projektu, který se zaměřil na podporu příměstských táborů. Neplánovaným efektem je zásadní vliv letních příměstských táborů i na mimosezónní období, kdy rodiče s dětmi se na farmu Mirkov vrací a navíc se šíří dobrá pověst o možnostech trávení volného času na dané farmě.

Programový rámec PRV: V programovém rámci PRV byly identifikovány nepředpokládané pozitivní výsledky také jen u jednoho projektu. V případě rekonstrukce hotelové kuchyně bylo neplánovaným efektem získání znalosti sestavování projektových žádostí, neboť před rokem s tímto procesem neměl příjemce žádné zkušenosti a jen díky pomoci zástupců příslušné MAS se podařilo zajistit a sestavit kvalitně zpracovanou projektovou žádost. V současné době je příjemce už schopen si sestavit projektovou žádost i sám, což lze považovat za pozitivní přínos v procesních souvislostech.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií nevyplynuly žádné nepředpokládané negativní výsledky ve všech programových rámcích.

Klíčová zjištění

1. Všechny hodnocené projekty v programových rámcích splnily podmínky vyhlašovaných výzev a rovněž byly dodrženy i finanční podmínky pro realizaci příslušných poskytnutých dotací. Z tohoto důvodu je možné konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků ve všech hodnocených programových rámcích, přičemž v některých případech je rozsah výstupů i výsledků výrazně rozsáhlejší
2. Programových rámcích došlo vždy alespoň u jednoho z hodnocených projektů k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků. V případě programového rámce IROP se jednalo o zlepšení atraktivity aktivit místních hasičů v rámci dané obce a komunity. V programovém rámci OPZ se jednalo o zásadní vliv letních příměstských táborů i na mimosezónní období, kdy rodiče s dětmi se na farmu Mirkov vrací a navíc se šíří dobrá pověst o možnostech trávení volného času na dané farmě. V případě programového rámce PRV byl identifikován nepředpokládaný pozitivní výsledek v podobě získání znalosti sestavování projektových žádostí na úrovni příjemce, který před daným projektem neměl žádné zkušenosti s podáváním projektových žádostí.
3. Na základě zpracovaných případových studií nevyplynuly žádné nepředpokládané negativní výsledky ve všech programových rámcích.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Všechny hodnocené projekty v programových rámcích splnily podmínky vyhlašovaných výzev a rovněž byly dodrženy i finanční podmínky pro realizaci příslušných poskytnutých dotací. Z tohoto důvodu je možné konstatovat, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně, dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků ve všech hodnocených programových rámcích, přičemž v některých případech je rozsah výstupů i výsledků výrazně rozsáhlejší. Rovněž došlo v programových rámcích vždy alespoň u jednoho z hodnocených projektů k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
Nejsou formulována žádná doporučení	---	---

EO C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: Na základě zpracovaných případových studií vyplynuly následující zjištění a závěry k této evaluační podotázce, které jsou členěny dle programových rámců. ***Programový rámec IROP:*** V tomto programovém rámci byly realizovány projekty zaměřené na dva různé specifické cíle, přičemž v obou případech bylo potvrzeno, že jejich realizací se podařilo významně přispět k jejich plnění. První případová studie naplňuje cíle Opatření PR - 2.5 Zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof. Tento projekt naplňoval specifický cíl právě tím, že se zaměřil na zcela nevyhovující zázemí pro SDHO Libouchec, které neodpovídalo potřebám jednak efektivního řešení rizikových událostí a zároveň pro komunitní život, který je fungováním dobrovolných hasičů velmi ovlivněný – v obci je velký zájem ze strany dětí i jejich rodičů o kvalitní trávení volného času, přičemž původní budova neodpovídala potřebám, které se týkají rychlého řešení případných problémů a rizikových událostí, ani možnostem rozvoje volnočasových aktivit dětí v obci. Realizace projektu se tudíž zaměřila na kompletní úpravu a rekonstrukci nemovitostí, které dříve sloužily jako sklady majetku obce a tomu odpovídalo i obvodové plechové opláštění bez izolace a pouze jedny výjezdové vrata. Demontáží opláštění a jeho rekonstrukce (vč. zateplení), přidání plastových oken se dosáhlo tepelné úspory. Instalací druhých vrat pro menší vozidlo SDH vytváří podmínky pro pohodlnější a zejména efektivnější způsob vyjíždění relevantních vozidel pro konkrétní rizikové události. Druhý hodnocený projekt naplňoval specifický cíl Opatření PR - 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu. Stěžejní problém byl v této souvislosti řešen ve vazbě na digitalizaci společnosti, která vyžaduje IT gramotnost obyvatel, a která je zejména na venkově ohrožena nejen s ohledem na nižší dostupnost vysokorychlostního internetu, ale

také slabým zázemím základních škol pro výuku v relevantních předmětech. Původní vybavení učebny pro informatiku bylo nevyhovující a navíc neodpovídalo novým trendům a potřebám v IT dovednostech. Z tohoto důvodu je nová učebna s novým ICT vybavením výrazným příspěvkem k řešení výše uvedeného problému. Konkrétně se jednalo zejména o pořízení nových počítačů a další IT pomůcek. Rekonstrukce učebny byla komplexní, protože vyžadovala i stavební úpravy při zabudování kabelů. Dále bylo nezbytné zajistit i bezbariérové WC, což je dalším přínosem tohoto projektu.

Programový rámec OPZ: Oba realizované projekty v hodnocených případových studiích naplňovaly specifický cíl Opatření PR- 2.3.1 OPZ - Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování.

První projekt je v současné době v poslední fázi své plné realizace, tj. 3 rok organizování příměstských táborů. Aktivity projektu jsou vnímány velmi pozitivně, zapojuje se široká veřejnost pracujících obyvatel, přičemž dle informací z řízeného rozhovoru vyplynulo, že základem je spokojené dítě, neboť poté jsou spokojeni i jejich rodiče. Realizátor poskytuje v rámci projektu i dopravu do a z příměstského tábora pro předškolní děti a děti z prvního stupně ZŠ, což rodiče vnímají jako velké pozitivum. Pronajaté prostory - Farma Mírkov představuje hezký nový areál, který je zaměřený na ekologické zemědělství a spolek Naše farma jako nezisková organizace využívá všechny možnosti, které farma nabízí v oblasti environmentální osvěty a vzdělávání ve volné přírodě. De facto se projekt v těchto aktivitách dotýká i přímo rodičů, neboť když si děti po pracovní době vyzvedávají, tak často se sami rádi na farmě zdrží a diskutují nejen s dětmi, ale také s pracovníky příměstského tábora. Pozitivní vliv je tudíž v těchto aktivitách i na ně. Na dané farmě je také i mini-Zoo se různými zvířátky s popisy toho, čím se živí. Na farmě dále pořádají různé akce (např. dětské dny). Dle rozhovoru s příjemce vyplynulo, že aktivity MAS je posunuly v podstatě na vyšší úroveň, tj. organizace zmíněných příměstských táborů, které vnesly do jejich dosavadních aktivit zcela nový rozměr. Pozitivní efekty lze sledovat i v tom, že rodiče s dětmi se k nim vrací a chodí i jen tak na tu farmu, ptají se na fungování, a tím pádem se metodou „sněhové koule“ nabalují i další kontakty a jejich doporučení na další potenciální rodiny s dětmi.

Druhý projekt je stále v procesu realizace, přičemž již mají ukončený první cyklus a v současné době nabírají do druhého cyklu. Projekt nabízí možnosti návratu na trh práce lidem, kteří jsou evidovaní na úřadech práce, přičemž jedno středisko mají v Děčíně a druhé středisko pak ve Velkém Březně pro spádové obce MAS Labské skály. Ve středisku Velké Březno zaznamenali velké úspěchy, neboť z 10 účastníků se jim podařilo na trhu práce umístit již 5, tzn. 50 % míra úspěšnosti. Aktuálně mají celkově 33 účastníků, kteří mají základní vzdělání, a proto je nezbytné jim zajistit potřebnou rekvalifikaci, resp. dokvalifikaci. Podle vyjádření příjemce lze dokumentovat těžkosti konkrétních osob na trhu práce, kdy např. lidé se základním vzděláním v předdůchodovém věku, kteří bydlí na periferii v zahradním domku, tak je nezbytné zajistit komplexnější přístup, tj. nejen poradenství a rekvalifikační kurz, ale také je nutné jim pomoci i s přípravou na pracovní pohovory. Tento projekt tak naplňuje profesionální podobou individuální specializovaný přístup ke konkrétním osobám, kterým se prostřednictvím diagnostiky jejich potenciálu nakonec daří zajistit pracovní možnosti.

Programový rámec PRV: V tomto programovém rámci byly realizovány projekty zaměřené na dva různé specifické cíle, přičemž v obou případech bylo potvrzeno, že jejich realizací se podařilo významně přispět k jejich plnění.

První projekt se zaměřil na plnění specifického cíle Opatření PRV - Článek 17, odstavec 1., písmeno a) – Investice do zemědělských podniků. Žadatel využil možnosti pořídit z dotace potřebný stroj. Jedná se o žadatele, který hospodaří na výměře 197,08 hektarů travních porostů a pastvin, zabývajícím se chovem masného skotu plemene Simentál v počtu cca 70 ks, dále chovem koní v počtu 20 ks. Pořízením nového traktoru, došlo k rozšíření vozového parku o stroj, který splňuje současné emisní normy, nezatěžuje svým provozem nadměrně

půdu, vykazuje menší spotřebu paliva a při větším výkonu umožňuje rychlejší práce a tím se zvýší efektivita. Druhý projekt se zaměřil na plnění specifického cíle Opatření PRV - Článek 19, odstavec 1., písmeno b) – Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností. V tomto případě žadatel ve svém projektu zrealizoval zprovoznění hotelové kuchyně, kdy po modernizaci a doplnění vybavení došlo k rozšíření kapacity nejen pro ubytované, ale i pro širokou turistickou veřejnost. Obec Tisá, ale především Tiské skály jsou vyhledávanou turistickou lokalitou. Dále mimo tento projekt žadatel zprovoznil ubytovací část objektu, vybudoval novou terasu, opravil parkoviště a jiné, aby byl zprovozněn objekt jako celek. Zaměření projektu vycházelo z projednané strategie místního rozvoje, kterou se snažili vypracovat poctivě. MAS organizovala veřejná jednání a z toho vyplynula fiche tohoto projektu. V rámci preferenčních kritérií měl příjemce stanoveno, že bude aktivně propagovat turistické cíle v celé této oblasti MAS, zvyšovat atraktivitu oblasti Tisé. Mají ale i další turistické cíle, které se zavázal, že bude propagovat.
Klíčová zjištění:
Ve všech programových rámcích došlo k plnění stanovených specifických cílů v daných opatřeních prostřednictvím realizovaných projektů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
Odpověď: Ve všech programových rámcích došlo k plnění stanovených specifických cílů v daných opatřeních prostřednictvím realizovaných projektů. V případě programového rámce IROP došlo ke zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof (specifický cíl Opatření PR – 2.5) prostřednictvím rekonstrukce a zvelebení hasičské budovy v obci Libouchec. Příslušná budova neodpovídala potřebám efektivního řešení rizikových událostí. Druhý hodnocený projekt zaměřený na posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu (specifický cíl Opatření PR - 4.1). Stěžejní problém byl v této souvislosti řešen ve vazbě na digitalizaci společnosti, která vyžaduje IT gramotnost obyvatel, což bylo řešeno prostřednictvím nové učebny s novým ICT vybavením s výrazným příspěvkem k řešení výše uvedeného problému. V případě programového rámce OPZ došlo u obou realizovaných projektů ke zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování (specifický cíl Opatření PR - 2.3.1 OPZ). První projekt je v současné době v poslední fázi své plné realizace, tj. 3 rok organizování příměstských táborů a pomáhá řešit situaci a pracovní záležitosti rodičů během letního období. Druhý projekt je stále v procesu realizace, přičemž již mají ukončený první cyklus a v současné době nabírají do druhého cyklu. Projekt nabízí možnosti návratu na trh práce lidem, kteří jsou evidovaní na úřadech práce.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
Nejsou formulována žádná doporučení	---	---

EO C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[3]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií vyplynuly následující zjištění a závěry k této evaluační podotázce, které jsou členěny dle programových rámců. Pozornost je věnována zodpovězení toho, zda a jak byla při dosavadní realizaci SCLLD rozvinuta spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského, jak byly využity znalosti prostředí regionu MAS, sítí lokálních aktérů a kontaktů, a jak byl využit lokální lidský potenciál (pracovníci, dobrovolníci):

Programový rámec IROP: Obecně měly projekty vliv na zlepšení podmínek orgánů krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu, a v případě projektu zaměřeného na rozvoj digitálních dovedností byly identifikovatelné pozitivní dopady kromě žáků ZŠ také na místní obyvatele (zejména seniory). Dle zjištění z rozhovorů s příjemci vyplynulo, že průběžné komunikovali s danými aktéry místního rozvoje i před podáním projektových žádostí, tudíž byli nepřímo zapojeni do přípravy projektových žádostí prostřednictvím průběžné práce příjemců s danými aktéry. Efekty projektů na další aktéry místního rozvoje:

- Projekt - Rekonstrukce zázemí pro výjezdovou jednotku SDHO Libouchec - Výstupy pro další organizace spočívají primárně v lepších předpokladech jejich ochrany před mimořádnými událostmi. Tím, že se podařilo modernizovat budovu hasičské zbrojnice,

[3] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

tak jsou dány základy pro kvalitní fungování IZS na místní úrovni. Zároveň lze modernizované vybavení a zázemí plně využívat pro potřeby orgánů krizového řízení obcí a krajů a organizačních složek státu v případě mimořádných událostí.

- Projekt - Výuka pomocí ICT - Nově rekonstruovaná učebna ZŠ Chlumec slouží primárně dětem z příslušné školy, přičemž učebna je dále využívaná pro vzdělávání učitelů a rovněž i seniory, pro které jsou pořádány speciální kurzy práce s počítačem. Z tohoto hlediska lze považovat přínos projektu jako komplexní, neboť zlepšení IT gramotností a dovedností zvyšuje potenciál místních obyvatel pro využívání on-line služeb různých organizací. Lze tudíž jako nepřímý efekt v budoucnosti sledovat ve zvýšení využívání e-commerce, e-government apod. Pro toto zlepšení však bude nutné provést dodatečné dotazníkové šetření mezi cílovými skupinami (viz výše) a seniory.

Programový rámec OPZ: Obecně měly projekty vliv na firmy, které zaměstnávají buď přímo podpořené cílové skupiny (např. lepší sladění rodinného a pracovního života). Dotčené firmy však nebyly firmy přímo dotazovány či zapojovány do přípravy projektových žádostí, příjemci spíše komunikovali přímo se zástupci cílových skupin. Úzká spolupráce však probíhala v přípravě projektů s místními úřady práce. Efekty projektů na další aktéry místního rozvoje:

- Projekt - Příměstské tábory Mírkov - Mezi další organizace, na jejichž fungování mají aktivity v tomto projektu vliv, jsou firmy, které zaměstnávají rodiče dětí, které jsou v letním období na dětských táborech. Touto formou se zajišťují dobré pracovní podmínky rodičů, kteří mají navíc dobrý pocit toho, že jejich děti smysluplně tráví svůj volný čas v letním období.
- Projekt - Zpátky mezi kolegy - Aktivity tohoto projektu velmi dobře navazují na aktivity úřadů práce v regionu. V rámci projektu však pracovníci společnosti „bfz“ aktivně diskutují a spolupracují s relevantními subjekty, kteří mohou potenciálně zaměstnat příslušné uchazeče o zaměstnání, resp. se zmapuje potenciál a podmínky a následně dochází k rekvalifikaci účastníků. Na druhou stranu se však aktivity projektu zaměřují také na komplexní přístup k jednotlivým účastníkům v poradenství toho, jak se nejlépe připravit na pracovní pohovory různých organizací či subjektů místní správy.

Programový rámec PRV: Obecně měly a mají projekty vliv na obce, ve kterých se daný projekt realizoval a to prostřednictvím zlepšení podmínek pro využití těžké techniky pro řešení např. úklidu sněhu v zimním období. Ekologické hospodaření je příjemcem prezentováno organizacím, které se zabývají prací s dětmi a mládeží. V oblasti podpory cestovního ruchu dochází k průběžné komunikaci s podnikateli při přípravě jejich projektových žádostí. Efekty projektů na další aktéry místního rozvoje:

- Projekt - Nákup traktoru šetrného k životnímu prostředí - Využití pořízeného traktoru je širokospektrální i mimo zemědělskou činnost. V rámci řízeného rozhovoru s příjemcem byly identifikovány situace, kdy traktor slouží i pro širší možnosti v rámci dané obce, např. při úklidu sněhu v zimě nebo nutnosti pomoci zapadlým autům ve sněhu v hornatém terénu obce. Možnosti exkurzí využívají organizace pracující s postiženými lidmi, skauti nebo školy, které obeznamují mládež a děti s problematikou ekologického zemědělství.
- Projekt - Zprovoznění hotelové kuchyně, její modernizace, doplnění vybavení a rozšíření kapacity nejen pro ubyt. - Hlavní výstupy a výsledky projektu pro další organizace souvisí s provázáním aktivit na širší cíle rozvoje cestovního ruchu v MAS a mikroregionu. Jedná se primárně o propagaci, která byla i jedním z preferenčních kritérií, tj. nabídnout hostům program na to, aby strávili v daném hotelovém zařízení alespoň týden. Tudíž provázanost projektu na další organizace by měla přinést efekty zpět principem „bumerangu“, protože hosté budou mít tendenci si prodloužit svůj pobyt v daném hotelu. Příjemce v rámci rozhovoru potvrdil, že tento záměr by podporoval, i kdyby to nebylo stanoveno v preferenčních kritériích, neboť se jedná o logický krok pro posílení konkurenceschopnosti jejich hotelu. V průměru strávili ubytovaní hosté max. 1,75 noci, což je málo. Tak se snaží o propagaci zajímavých lokalit v dobré dojezdové vzdálenosti i ve spolupráci s farmou v Žežicích. Do budoucna by chtěli vytvořit i

atraktivní katalog, internetovou nabídku pro potenciální hosty. Takže z jeho pohledu je to hlavní přínos.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[4] v území MAS?

Odpověď:

Dle metodiky MMR by v této podotázce měla být věnována pozornost tomu, jak realizace SCLLD (pokud možno, v rozlišení podle jednotlivých Programových rámců) přispívá ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců (příp. potenciálních žadatelů).

V rámci programového rámce PRV se MAS Labské skály snaží nadprůměrně pracovat s žadateli i příjemci, protože vnímáme, že je to v našem zájmu, aby projekty uspěly. Stává se ale, že někdy ten projekt zkolabuje vinou žadatele nebo jiných okolností, ale snažíme se je v těchto souvislostech naučit a zorientovat. Samotné žádosti si musí žadatelé zpracovávat samozřejmě vždy sami, ale MAS pořádá semináře a její zástupci pak zejména individuálně komunikují a konzultují, což je stěžejní část spolupráce s žadateli a příjemci. V rámci programového rámce PRV se tudíž snažíme připravit žadatele na to, co realizace projektu obnáší.

V projektech programového rámce IROP to však již nelze, protože projekty jsou složité a je nutné mít studie proveditelnosti např. o 150 stranách, což musí zpracovávat zkušení manažeři a nikoliv amatéři. Zástupci MAS proto žadatelů radí, aby si na tyto projekty v obcích domluvili zkušené lidi. Zkušený manažer pak příjemcům zpracuje žádost i v ISKP. Pokud se nějaký problém vyskytne, tak v MAS na to reagují rychle, ptají se na CRR v Ústeckém kraji, se kterými mají výbornou zkušenost. Výsledkem pak je, že podpořené projekty jsou úspěšné v realizaci a nekončí v průběhu jejich řešení. Klíčová je snaha zástupců MAS žadatele průběžně informovat a vzdělávat.

V programovém rámci OPZ se MAS rovněž snaží s žadateli průběžně pracovat a pomoci jim projekt nastavit tak, aby bylo vše bylo v projektu reálné. Účelem je provést žadatele/příjemce celým procesem projektu.

Z výše uvedených zjištění je dopad na sociální kapitál jednoznačný. V MAS Labské skály se vždy její zástupci snaží intenzivně komunikovat s žadateli i příjemci s tím, že když je následně vyhlášena výzva pro podávání projektů, tak v MAS Labské skály je již v dostatečné míře zmapovaná potenciální absorpční kapacita.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

V rámci realizovaných projektů došlo k inovativním změnám prostřednictvím investic do nových technologií či zařízení, přičemž uživatelé a cílové skupiny se musely s těmito technologiemi nově naučit zacházet. Jako příklad lze uvést moderní traktor, který odpovídá svými technologickými parametry nejnovějším trendům v oblasti zemědělské techniky, která je navíc velmi šetrná vůči životnímu prostředí (programový rámec PRV). Rovněž investice v oblasti digitalizace a ICT přispěly k rozvoji digitálních znalostí nejen u žáků příslušné základní školy, kde se projekt realizoval, ale také seniorů, kteří si rovněž zdokonalují své digitální schopnosti v nově vybavené učebně. V oblasti měkkých dovedností byly ze strany příjemců identifikovány nové znalosti v oblasti projektového managementu, procesu podávání projektových žádostí a koordinaci samotných projektů. Příjemci uváděli v rozhovorech, že tyto nové zkušenosti je vedly k tomu, že jsou schopni si již připravovat z větší části své nové projektové žádosti zcela sami bez významné asistence zástupců MAS Labské skály.

[4] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[5], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V tématice dosahování synergických efektů slouží dva klíčové nástroje ze strany MAS Labské skály. Za prvé se jedná o samotné fungování MAS a to nejen v rámci velmi intenzivní koordinace mezi členy MAS (tj. subjekty veřejné, soukromé i neziskové sféry). Je nutné v této souvislosti zdůraznit, že MAS Labské skály již v současné době zahrnuje území 30 obcí. Celkově má MAS Labské skály 75 členů, což je velmi vysoký počet na běžné poměry jiných MAS v České republice. Úspěšnost fungování spočívá právě ve velmi intenzivní komunikaci s jednotlivými členy, přičemž v rámci fokusní skupiny vyplynulo, že nejsou žádné výrazné animozity mezi jednotlivými členy. Koordinace funguje velmi dobře a tím se zajišťují právě synergické účinky. Za druhé dle rozhovorů se zástupci příjemců (realizátorů projektů) vyplynulo, že v projektech existují velmi intenzivní synergické vazby na další aktivity rozvoje území MAS. Jedná se např. o ekologickou výchovu dětí a mládeže v rámci projetu nákupu traktoru zemědělským podnikatelem, rozšíření možností pro volnočasové kapacity dětí v rámci rekonstrukce budovy hasičské jednotky, šíření informací o dalších turistických zajímavostech v regionu podnikatelem, který rekonstruoval hotelovou kuchyň apod. (viz případové studie). Ve všech těchto případech se jednalo sice o podmínku v rámci tzv. preferenčních kritérií, tudíž příjemci museli tyto synergické aktivity realizovat, nicméně v rámci rozhovoru potvrdili, že by tyto aktivity realizovali i v případě, že by žádné takové preferenční kritérium nebylo stanoveno. Hlavním důvodem je to, že těmito aktivitami se stabilizuje i jejich činnost a podnikání.

Klíčová zjištění:

1. Projekty v jednotlivých Programových rámcích vedly ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu. Dle zjištění z rozhovorů s příjemci v programovém rámci IROP vyplynulo, že průběžné komunikovali s relevantními aktéry místního rozvoje i před podáním projektových žádostí, tudíž byli nepřímo zapojeni do přípravy projektových žádostí. V programovém rámci OPZ měly projekty vliv na firmy, které zaměstnávají buď přímo podpořené cílové skupiny, avšak nebyly přímo dotazovány či zapojovány do přípravy projektových žádostí, příjemci spíše komunikovali přímo se zástupci cílových skupin. Úzká spolupráce však probíhala v přípravě projektů s místními úřady práce. V programovém rámci PRV měly a mají projekty vliv na obce, ve kterých se daný projekt realizoval a to prostřednictvím zlepšení podmínek pro využití těžké techniky. Ekologické hospodaření je příjemcem prezentováno organizacím, které se zabývají prací s dětmi a mládeží.
2. Sociální kapitál v území MAS byl dle metodiky MMR posuzován primárně ve vazbě na zlepšení znalostí a dovedností příjemců (příp. potenciálních žadatelů). V rámci programového rámce PRV se MAS Labské skály snaží nadprůměrně pracovat s žadateli i příjemci. Z výše uvedených zjištění je dopad na sociální kapitál jednoznačný. V MAS Labské skály se vždy její zástupci snaží intenzivně komunikovat s žadateli i příjemci s tím, že když je následně vyhlášena výzva pro podávání projektů, tak v MAS Labské skály je již v dostatečné míře zmapovaná potenciální absorpční kapacita.

[5] Synergický účinek.
Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

3. V rámci realizovaných projektů došlo k inovativním změnám prostřednictvím investic do nových technologií či zařízení, přičemž uživatelé a cílové skupiny se musely s těmito technologiemi nově naučit zacházet. Dopady jsou viditelné v oblasti ekologické výchovy dětí a mládeže, zlepšování digitálních dovedností a v případě příjemců také zlepšení dovedností v oblasti projektového managementu.
4. V tématice dosahování synergických efektů slouží dva klíčové nástroje ze strany MAS Labské skály. Za prvé se jedná o samotné fungování MAS a to nejen v rámci velmi intenzivní koordinace mezi členy MAS a za druhé se jedná o synergické efekty realizovaných projektů s ohledem na nastavená preferenční kritéria.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

V rámci realizovaných rozhovorů s příjemci i fokusní skupiny bylo potvrzeno několik klíčových pozitivních výsledků aktivit MAS Labské skály, které lze považovat za přidanou hodnotu LEADER/CLLD. Nejzásadnějším přínosem je koordinace samotných aktérů a členů MAS, kterých je celkem 75, což je nadprůměrné číslo v porovnání s jinými MAS v ČR. Ze strany členů MAS jsou velmi pozitivní ohlasy na fungování a koordinaci podporovaných aktivit v dotčeném území. Významně se rovněž zlepšily podmínky rozvoje z hlediska zvýšení kvality sociálního kapitálu v území. Jedná se zejména o zdokonalení dovedností příjemců v oblasti projektového managementu v důsledku velmi intenzivní spolupráce a komunikace zástupců MAS s příjemci. Rovněž byly významnou měrou podpořeny inovativní prvky LEADER/CLLD v území, protože se prostřednictvím investic do nových technologií či zařízení vytvořily zcela nové podmínky pro rozvoj měkkých dovedností (např. ekologická výchova, digitální dovednosti či dovednosti v oblasti projektového managementu). Synergických efektů dosahuje MAS Labské skály jednak způsobem svého fungování (tj. velmi intenzivní koordinace mezi členy MAS) a dále působí pozitivně nastavená preferenční kritéria pro realizaci podporovaných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. I nadále pokračovat v intenzivní komunikaci s žadateli a příjemci v procesech přípravy a realizace příslušných projektů.	Průběžně	Garanti jednotlivých programových rámců
2. Průběžně promýšlet další preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím by bylo možné i nadále posilovat synergické efekty podporovaných projektů.	Průběžně	Garanti jednotlivých programových rámců

EO C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Míra příspěvku intervence v PR PRV k rozvoji níže uvedených kritérií místního rozvoje je hodnocena dle doporučené metody škálování, přičemž hlavním zdrojem informací pro toto hodnocení byla diskuse v rámci fokusní skupiny.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby a místní infrastruktura se ve venkovských obcích MAS Labské skály zlepšila v souvislosti s podpořenými projekty. Podařilo se profinancovat investice do učeben, obnovy budov sloužících pro integrované záchranné složky i děti, nebo také i infrastruktura pro rozvoj cestovního ruchu. Zástupci fokusní skupiny zhodnotili nejlepší možnou úroveň zlepšení v souvislosti s podpořenými projekty.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Ano, významně se zlepšila dostupnost služeb, které jsou poskytovány v souvislosti s podpořenými projekty. Zástupci fokusní skupiny zhodnotili nejlepší možnou úroveň zlepšení v souvislosti s podpořenými projekty.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

V rámci fokusní skupiny bylo potvrzeno, že v rámci podpořených projektů byli obyvatelé venkova zapojeni do místních akcí. Celkově bylo přes 60 projektů v území MAS, tudíž dopad byl významný.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Jednoznačně ano. Tento fakt vyplývá z diskusí v rámci fokusní skupiny a také dle sestavených případových studií v jednotlivých programových rámcích.

Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti

Odpověď:

Ano, byly vytvořeny nové pracovní příležitosti v souvislosti s investicemi do nových technologií u podnikatelských subjektů (zemědělci, podnikatelé v cestovním ruchu (agroturistika a venkovská turistika). V současné době je spíše problém tyto pracovní pozice obsadit a to v souvislosti celkovou pozitivní ekonomickou konjunkturou.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Velikost MAS zůstala stejná od roku 2013 (tj. 30 obcí), nicméně se kontinuálně zvyšuje počet obyvatel na území MAS. Přírůstky nejsou sice nijak významné, ale kontinuálně se zvyšují.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Počet obcí v území MAS	30	30	30	30	30
Celkový počet obyvatel MAS	33 564	33 616	33 623	33 641	33 710

Zdroj: Soubor dat ČSÚ pro MAS

Klíčová zjištění:

1. Intervence v PR PRV přispěly k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje. Služby a místní infrastruktura se zlepšila v souvislosti s podpořenými projekty. Podařilo se profinancovat investice do učeben, obnovy budov sloužících pro integrované záchranné složky i děti, bezpečnost dopravy. Zlepšila se také i dostupnost služeb, které jsou poskytovány v souvislosti s podpořenými projekty.
2. V rámci podpořených projektů byli obyvatelé venkova zapojeni do místních akcí. Tento aspekt souvisel i s tím, že se jednalo o jedno z důležitých preferenčních kritérií pro realizaci projektů.
3. Byly vytvořeny nové pracovní příležitosti v souvislosti s investicemi do nových technologií u podnikatelských subjektů (zemědělci, podnikatelé v cestovním ruchu).

V současné době je spíše problém tyto pracovní pozice obsadit a to v souvislosti celkovou pozitivní ekonomickou konjunkturou.

4. Velikost MAS zůstala stejná od roku 2013 (tj. 30 obcí), nicméně se kontinuálně zvyšuje počet obyvatel na území MAS. Přírůstky nejsou sice nijak významné, ale kontinuálně se zvyšují.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence v PRV byly koncipovány dle identifikovaných potřeb území, příjemců, cílových skupin. Podpořené projekty v jednotlivých programových rámcích významně přispívaly ke stabilizaci podmínek rozvoje území MAS Labské skály. Byly realizovány investice jak do tvrdé infrastruktury (např. nové učebny, rekonstrukce budov, zlepšení podmínek pro podnikání v oblasti cestovního ruchu a zemědělství). Za pozitivní lze označit také přínos v aktivizaci obyvatel venkova v MAS Labské skály, kteří byli aktivně zapojeni do místních akcí v rámci podpořených projektů. V některých projektech byla také zaměřena pozornost na vytváření podmínek pro zlepšení lokálních trhů práce a zejména pozice některých specifických ohrožených cílových skupin. Ačkoliv zůstala velikost MAS od roku 2013 stejná, tak se kontinuálně zvyšuje počet obyvatel v příslušných obcích, což lze považovat za pozitivní vývoj. Dle závěrů fokusní skupiny však nebyly významně podporovány sakrální památky v území MAS, kulturní domy, apod což by se mohlo změnit spuštěním čl. 20 v programovém rámci PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvážit možnosti podpory v rámci čl. 20 programového rámce PRV.	Srpen 2019	Jiřina Bischoffiová

5. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Labské skály 2014 – 2023, má platnost do konce roku 2023. Má 4 programové rámce – IROP, PRV, OPZ a OPŽP.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Labské skály svěřena kontrolnímu a monitorovacímu výboru MAS.

5.1 Klíčové závěry a poznatky dle jednotlivých oblastí

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

V případě programového rámce PRV dochází v procesu přípravy výzev k tomu, že pracovníci MAS někdy nezachytí změny u vzorů dokumentů, a proto dochází k následnému nutnému přepracování do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou většinou zasílány ŘO PRV e-mailem a ne vždy je manažerem tento e-mail zachycen. Proto je nutné při přípravě výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů na internetových stránkách SZIF. V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je největším problémem spolupráce mezi MAS a členskými obcemi při zveřejňování odkazů a upoutávek na vyhlášené výzvy. Často dochází k tomu, že je informace zveřejněna pozdě, nebo vůbec. I když pravidla neukládají, zveřejňovat odkazy na výzvy na webových stránkách členských obcí, budeme usilovat a společně jednat se zástupci obcí, aby se tato situace zlepšila. Při kontrole žádosti o platbu není někdy možné předem ověřit, zda se jedná o nákup nového zboží (z tohoto důvodu byl jeden projekt vyřazen). V jiném projektu byla MAS vyzvána k jeho přebodování. Dle těchto zkušeností vyplývá, že je nutné podrobně popsat preferenční kritéria už na začátku procesu při aktualizace Fiche. Při seminářích pro žadatele je pak důležité se zaměřit na vysvětlení kritérií. Při školení hodnotitelů je nezbytné lépe vysvětlit způsob hodnocení tak, aby nedocházelo k vracení projektů k přebodování. Animační činnost probíhá standardním způsobem bez významnějších problémů. Jediným dílčím problémem se jeví rychlost zástupců obcí v MAS uveřejňovat odkazy na probíhající výzvy. V tomto smyslu budou zástupci MAS více důrazní při komunikaci se zástupci MAS.

V případě programového rámce OPŽP probíhá proces přípravy výzev bez významnějších problémů. Zástupci MAS velmi oceňují aktivní přístup ŘO, vydávané vzory, pravidelné aktualizace, jednotné postupy a celkově dobrou komunikaci a spolupráci na všech rovinách schvalovacího procesu. Jako problematické se jeví proměnlivost administrativního prostředí, což lze dokládat zejména častou změnou vzorů. Proces vyhlašování výzev a příjmu žádostí má pozitiva z hlediska jednotnosti využívaných metodik a probíhající školení bylo realizováno ve spolupráci s MAS. ŘO je otevřený pro konzultace a diskuse k metodickým pokynům a vcelku pozitivně lze hodnotit rychlost těchto procesů. Jako problematické se jeví stanovení specifických požadavků pro každou řešenou oblast, přičemž školení měla spíše obecné zaměření. V tomto smyslu je nutné více daná školení specifikovat ve vazbě na požadavky OPŽP a rovněž je nezbytné více konzultovat přímo se specialisty ŘO ve vazbě na specifika oblastí. Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů v rámci programového rámce OPŽP probíhá bez významnějších problémů. Za pozitivní lze označit zejména srozumitelné prostředí a kritéria FNaP, přičemž konzultace se žadateli se minimalizují nedostatky. Jako dobrou praxi lze považovat i možnost doplnění a oprav, rovněž i komunikace s ŘO není problematická.

V případě programového rámce OPZ dochází stejně jako u předchozích programových rámců k nezachycení změn u vzorů a šablon dokumentů v průběhu přípravy výzev. Následně je pak nutné přepracovávat tyto formuláře do aktuálního platného vzoru. Upozornění na aktualizace jsou zasílány ŘO OPZ v číslovaných informacích ŘO OPZ a ne vždy jsou manažerem tyto změny zachyceny. Proto je nutné před přípravou výzev věnovat více

pozornosti kontrole aktuálních vzorů a šablon. V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je problémem pomalost a častá nefunkčnost systému MS2014+. Existovaly problémy, které musel řešit dodavatel systému s dlouhou dobou do vyřešení problému. Tento problém se řeší využíváním helpdesku. Dalším problémem je propagace výzev, informování potencionálních žadatelů a splnění podmínek OPZ pro žadatele, čemuž bude MAS Labské skály věnovat zvýšenou pozornost v dalším období. V procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběrem projektů nebyly identifikovány žádné problémy.

V případě programového rámce IROP dochází stejně jako u předchozích programových rámců k nezachycení změn u vzorů a šablon dokumentů v průběhu přípravy výzev. Upozornění na aktualizace jsou většinou zasílány ŘO IRIP e-mailem a ne vždy je manažerem tento e-mail zachycen. Proto je nutné při přípravě výzev věnovat více pozornosti kontrole aktuálních vzorů na internetových stránkách IROP. U výzev IROP se ne zcela daří dodržet plánovaný harmonogram výzev. Vlivem různých faktorů (podaná změna SCLLD, změny v alokaci u jednotlivých projektů, apod.) došlo k opoždění vyhlášení. Z toho vyplývá, že je nezbytné lépe plánovat harmonogram ve vazbě na animační činnost. V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí je největším problémem spolupráce mezi MAS a členskými obcemi při zveřejňování odkazů a upoutávek na vyhlášené výzvy. Proces hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů v rámci programového rámce IROP probíhá bez významnějších problémů. Pouze při větším množství administrovaných projektů je málo času na jejich hodnocení a stávalo se, že některé drobné záležitosti byly přehlédnuty, což zapříčinilo vrácení hodnocení schvalovatelem. Animační činnost probíhá standardním způsobem bez významnějších problémů (vyjma dílčího problému rychlosti zástupců obcí zveřejňovat odkazy na probíhající výzvy).

Oblast B – Relevance SCLLD

Východiska pro realizaci SCLLD (tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb, a identifikovaná rizika) zůstávají v obecné rovině stále platná. **Největší změna ve východiscích** pro realizaci SCLLD byla identifikována **v souvislosti s makroekonomickým vývojem v ČR** v posledních 2 letech. Pozitivní hospodářský vývoj ovlivnil předpoklady některých programových rámců (např. OPZ v oblasti zaměstnanosti a lokálních trzích práce). Dle výsledků fokusní skupiny však přesto není vhodné zásadněji upravovat programové rámce, protože u stanovených cílových skupin je stále situace nevyhovující. **V oblasti životního prostředí lze konstatovat pozitivní posun v případě velkého výskytu invazních druhů rostlin** (zejména křídlatky). Lze rovněž konstatovat jako aktuální dostatek ploch vhodných k výsadbám zeleně, nicméně tato problematika se potýká s problémem, že zeleň není považována ze strany zástupců obcí v MAS jako zcela stěžejní problém. V případě programového rámce IROP lze konstatovat, že stanovená opatření a jejich předpoklady byly správně formulovány. Výjimkou je pouze opatření zaměřené na sociální podniky, ze kterého již bylo převedena alokace do opatření „bezpečnost dopravy“. V případě programového rámce PRV, bylo již zrealizováno několik projektů ve fichích 1, 2, 3. U fiche 5 (tj. projekty spolupráce) nebude realizován žádný projekt a nevyčerpané prostředky tak bude účelné převést do nově schváleného čl. 20 (v rámci PRV). Vzhledem k možné alokaci, která připadá uvolnit do čl. 20, by měla podpora směrovat do rekonstrukcí kulturních zařízení, vč. knihoven, a dále také existuje potřeba podpořit také rekonstrukce zázemí pro SDH kategorie V, a do rekonstrukce škol bez vazby na klíčové kompetence. Avšak vzhledem ke zbývající alokaci PRV bude možné vytvořit jen jednu Fichi (č. 6 která bude zaměřena do oblasti, kterou schválí Valná hromada MAS. Navrhovat budeme aby podpora směrovala do Rekonstrukcí kulturních a spolkových zařízení, vč. knihoven - kde jsou potenciální žadatelé připraveni tak jak prokázal průzkum území.

Cíle a Opatření/Fiche Programových rámců jsou plně v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a přispívají k jejich dosažení. Podporované projekty v programových rámcích přispívají k řešení/naplnění identifikovaných

problémů/potřeb. Dle jednání fokusní skupiny celkově vyplynulo, že **strategie byla dobře nastavená a byly vybrány ty oblasti a témata, které skutečně potřebuje MAS postupně řešit**. V rámci SCLLD však není dostatečně pokrytá prostřednictvím programových rámců problematika např. investic do kulturních zařízení, investice do zázemí nejmenších SDH, nebo např. renovace kulturních památek. Tuto problematiku lze řešit v rámci LEADER CLLD v Programovém rámci PRV (článek 20). Vzhledem k alokaci, kterou je možné v rámci PRV uvolnit bude možné vybrat jen jednu oblast podpory, tak aby byly finance smyslu plně využity. Průzkumem v území byla zjištěna konkrétní potřeba u kulturních a spolkových zařízení, zájem je také o vybavení knihoven .MAS v současné době připravuje podmínky pro případné vypsání výzvy a realizaci řady projektových záměrů.

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců **jsou alokována dostatečně.** Daří se čerpat finanční prostředky průběžně na všechna opatření vyjma problematiky sociálního podnikání, které je složité z hlediska podmínek udržitelnosti pro příjemce, a dále je nižší zájem o podporu veřejné zeleně v obcích MAS, což souvisí s nižší úrovní významu, který zástupci obcí v MAS této tématice připisují. Stále velký potenciál pro čerpání finančních prostředků je v případě programového rámce IROP opatření 2.3.1 Bezpečně na kole, pěšky i veřejnou dopravou programového rámce IROP. Avšak indikátor na bezpečnost dopravy je naplněn, proto bude Výkonný výbor navrhovat převod zbytku alokace ze všech opatření do opatření 2.2.1 Kvalitní školy pro všechny.

Dle provedené analýzy míry zájmu potenciálních žadatelů a tempa čerpání finančních alokací vyplývá, že MAS stanovila velmi dobře ve své strategii jednotlivé programové rámce a příslušná opatření pro řešení potřeb v území MAS Labské skály. **Pouze u dvou opatření nebudou nakonec realizovány žádné projekty**, a tudíž neproběhne ani čerpání finančních prostředků. Jedná se o **opatření PR PRV 2.8.2 Projekty spolupráce MAS (č. fiche 5)** a dále v **opatření 1.1.5 PR IROP - Podpora sociálního podnikání**. Ostatní opatření v programových rámcích se podaří buď zcela, nebo téměř vyčerpat. Dílčí realokace mezi opatřeními v programových rámcích pak reflektují operativní povahu procesu dočerpávání financí. V některých opatřeních je absorpční kapacita velmi vysoká, nicméně s ohledem na finanční náročnost příslušných projektů zbývají vyšší finanční částky, které je pak nutné realokovat do jiných opatření. V případě PR OPŽP lze rovněž identifikovat nižší zájem o opatření na obnovu veřejné zeleně, kdy ačkoliv starostové obcí o podporu těchto aktivit jevili velký zájem, tak v průběhu vyhlašovaných výzev se ukázalo, že se jedná v oblasti MAS Labské skály spíše o druhořadý problém. V případě programového rámce OPZ byl v první výzvě rovněž zaznamenán nulový zájem o problematiku podpory sociálních služeb a komunitních center, nicméně MAS upravila podmínky tak, že rozšířila okruh možných žadatelů. Následně se tudíž alokované finanční prostředky již vyčerpaly. Z tohoto příkladu vyplývá, že přístup MAS je velmi důležitý v odhadu toho, co v daném území je možné a reálné podpořit, přičemž k tomu musí být dostatečný znalostní potenciál o možnostech a podmínkách potenciálních žadatelů.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Průběh realizace SCLLD k 31. 12. 2018 je v souladu s plánovaným harmonogramem u všech programových rámců **vyjma PR IROP**, u kterého došlo v některých výzvách ke zpoždění. To bylo zapříčiněno nařízenou změnou a úpravou interních postupů (IROP), kde bylo nutné konzultovat znění dokumentů. Proto bude nezbytné lépe nastavit - v dostatečném časovém předstihu harmonogramy výzev především z IROP.

Míra příspěvku realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů se velmi liší. Největší změny a úpravy budou v programovém rámci IROP z hlediska plánovaných cílových hodnot stanovených indikátorů. Tento stav ovlivnila celá řada dílčích faktorů, které jsou spojeny jednak s finanční náročností investičních projektů, které lze hůře plánovat s ohledem na nízké alokace. V některých případech však potenciální žadatelé buď ustoupili od případného řešení konkrétních projektových záměrů (např. komunitní centra a zázemí pro sociální služby) a v případě

sociálního podnikání je pak zájem o realizaci příslušných projektů zcela minimální. Podobná situace je také v případě programového rámce OPZ, ve kterém se celkově daří plnit stanovené hodnoty indikátorů kromě podpory provozu sociálního podnikání a v případě podpory lokální zaměstnanosti byl podán 1 projekt, který pokryl celou finanční alokaci daného opatření. V případě programových rámců PRV i OPŽP se předpokládá celkově naplnění stanovených indikátorů. V PRV u Fiche 5 bude převedena alokace do čl. 20 a v případe OPŽP bude nutná úprava indikátorů u opatření 3.1.1 Likvidace invazivních druhů rostlin, ve kterém byl podán jeden velký projekt DSO Benešovsko.

Vynaložené finanční prostředky byly účelně realizovány. Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly dosaženy všechny předpokládané (tj. plánované) výstupy i výsledky, přičemž během jejich realizace nedošlo k žádným problémům. V případě programového rámce PRV byla v širších souvislostech pozitivně hodnocena preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím se podařilo zajistit i širší výsledky ve vazbě na rozvoj celého mikroregionu (např. návaznost vzdělávací a osvětové činnosti v případě nákupu traktoru na farmě zaměřené na ekologické zemědělství). Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že byly naplňovány potřeby cílových skupin danými projekty v plné míře. **Ve všech programových rámcích bylo v rámci hodnocených případových studiích potvrzeno, že výstupy, výsledky i dopady jsou dlouhodobě udržitelné**, což souvisí s podmínkami příjemců a kvalitně promyšlenou strategickou koncepcí jejich činnosti.

Ve všech programových rámcích došlo k plnění stanovených specifických cílů v daných opatřeních prostřednictvím realizovaných projektů, což bylo v evaluační zprávě hodnoceno prostřednictvím případových studií. V případě programového rámce IROP došlo ke zkvalitnění řízení rizik a řešení katastrof (specifický cíl Opatření PR – 2.5) prostřednictvím rekonstrukce a zvelebení hasičské budovy v obci Libouchec. Příslušná budova neodpovídala potřebám efektivního řešení rizikových událostí. Druhý hodnocený projekt zaměřený na posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu (specifický cíl Opatření PR - 4.1). Stěžejní problém byl v této souvislosti řešen ve vazbě na digitalizaci společnosti, která vyžaduje IT gramotnost obyvatel, což bylo řešeno prostřednictvím nové učebny s novým ICT vybavením s výrazným příspěvkem k řešení výše uvedeného problému. V případě programového rámce OPZ došlo u obou realizovaných projektů ke zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování (specifický cíl Opatření PR - 2.3.1 OPZ). První projekt je v současné době v poslední fázi své plné realizace, tj. 3 rok organizování příměstských táborů a pomáhá řešit situaci a pracovní záležitosti rodičů během letního období. Druhý projekt je stále v procesu realizace, přičemž již mají ukončený první cyklus a v současné době nabírají do druhého cyklu. Projekt nabízí možnosti návratu na trh práce lidem, kteří jsou evidovaní na úřadech práce.

V rámci realizovaných rozhovorů s příjemci i fokusní skupiny bylo potvrzeno několik klíčových pozitivních výsledků aktivit MAS Labské skály, které lze považovat za přidanou hodnotu LEADER/CLLD. **Nejzásadnějším přínosem je koordinace samotných aktérů a členů MAS, kterých je celkem 75**, což je nadprůměrné číslo v porovnání s jinými MAS v ČR. Ze strany členů MAS jsou velmi pozitivní ohlasy na fungování a koordinaci podporovaných aktivit v dotčeném území. Významně se rovněž zlepšily podmínky rozvoje z hlediska zvýšení kvality sociálního kapitálu v území. Jedná se zejména o **zdokonalení dovedností příjemců v oblasti projektového managementu** v důsledku velmi intenzivní spolupráce a komunikace zástupců MAS s příjemci. Rovněž byly významnou měrou podpořeny inovativní prvky LEADER/CLLD v území, protože se prostřednictvím **investic do nových technologií či zařízení vytvořily zcela nové podmínky pro rozvoj měkkých dovedností** (např. ekologická výchova, digitální dovednosti či dovednosti v oblasti projektového managementu). Synergických efektů dosahuje MAS Labské skály jednak způsobem svého fungování (tj. velmi intenzivní koordinace mezi členy MAS) a dále působí pozitivně nastavená preferenční kritéria pro realizaci podporovaných projektů. Z provedených analýzy, že MAS musí i nadále pokračovat v intenzivní komunikaci

s žadateli a příjemci v procesech přípravy a realizace příslušných projektů – jedná se o průběžnou kontinuální činnost, která je v gesci jednotlivých garantů programových rámců. **Stejně tak je nezbytné průběžně promýšlet další preferenční kritéria, jejichž prostřednictvím by bylo možné i nadále posilovat synergické efekty podporovaných projektů.**

Intervence v PRV byly koncipovány dle identifikovaných potřeb území, příjemců, cílových skupin. Podpořené projekty v jednotlivých programových rámcích významně přispívaly ke stabilizaci podmínek rozvoje území MAS Labské skály. Byly realizovány investice jak do tvrdé infrastruktury (např. nové učebny, rekonstrukce budov, zlepšení podmínek pro podnikání v oblasti cestovního ruchu a zemědělství). **Za pozitivní lze označit také přínos v aktivizaci obyvatel venkova v MAS Labské skály**, kteří byli aktivně zapojeni do místních akcí v rámci podpořených projektů. V některých projektech byla také zaměřena pozornost na vytváření podmínek pro zlepšení lokálních trhů práce a zejména pozice některých specifických ohrožených cílových skupin. Ačkoliv zůstala velikost MAS od roku 2013 stejná, tak se kontinuálně zvyšuje počet obyvatel v příslušných obcích, což lze považovat za pozitivní vývoj. Dle závěrů fokusní skupiny však nebyly významně podporovány sakrální památky v území MAS, kulturní domy, apod. což by se mohlo změnit spuštěním čl. 20 v programovém rámci PRV.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem stanovy svěřena kontrolnímu orgánu MAS, tj Kontrolní a monitorovací výbor. Zpráva byla pro větší transparentnost nad rámec stanov schválena následně Výkonným výborem MAS a Valnou hromadou MAS.

5.2 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Metodicky postupovala MAS Labské skály při zpracování této evaluační zprávy dle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj, tj. „Mid-term evaluace realizace strategií SCLLD – Zadání pro místní akční skupiny“ (verze 1.0, červen 2018). V tomto smyslu byly realizovány tyto klíčové aktivity v průběhu evaluace:

- Desk-research a analýza podkladů MAS Labské skály a dat k realizovaným projektům;
- Dvě fokusní skupiny k tématu B a C evaluačních otázek;
- Řízené rozhovory se zástupci příjemců;
- Konzultace závěrečné zprávy s odborníky z evaluační praxe.

Na zpracování evaluační zprávy se podíleli primárně zástupci MAS Labské skály. V průběhu evaluace nenastaly žádné problémy.

5.3 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Labské skály realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 23 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Labské skály

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**1. 7. 2018**	**30. 6. 2019**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	14.01.2019	28.02.2019	
Evaluace v Oblasti B	**18.02.2019**	**28.02.2019**	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	01.03.2019	15.03.2019	
Jednání Focus Group			20.03.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	25.03.2019	18.04.2019	30.04.2019
Evaluace v Oblasti C	**01.05.2019**	**31.05.2019**	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	01.05.2019	03.05.2019	03.05.2019
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	04.05.2019	05.04.2019	05.05.2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	29.04.2019	05.05.2019	
Jednání Focus Group			06.05.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	07.05.2019	31.05.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			9.6.2019 (Kontrolní a monitorovací výbor) 11.06.2019(Výkonný výbor a Valná hromada)
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**Do 20.6.2019**